Многоуважаемому

Свящ. Д. ЛЕБЕДЕВЪ.

профессору

Петру Семеновичу

Смирнову

отъ автора

СРЕДНИКИ.

въ лѣто отъ созданія міра „по-римски" 7415 по александрійски же 7403е августа 10, месори 1

Къ вопросу о происхожденіи этой старообрядческой секты.

10 ав. 1911 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1911.

Свящ. Д. ЛЕБЕДЕВЪ.

СРЕДНИКИ.

Къ вопросу о происхожденіи этой старообрядческой секты.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1911.

Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1911 годъ.

Въ семинарскомъ руководствѣ по исторіи русскаго раскола сообщаются только вотъ какія свѣдѣнія о сектѣ „средниковъ“ [1]).

„«Средники» составляютъ отрасль самокрещенцевъ. Они утверждаютъ, что во время Петра Великаго, при перенесеніи празднованія новаго года съ 1-го сентября на 1-е *генваря*“ [такъ!] „въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра было убавлено“ [такъ! но въ Московской духовной семинаріи это „убавлено“ поправляютъ на „прибавлено“] восемь лѣтъ противъ того, какъ у насъ считали прежде, и измѣнены самые дни недѣли, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ. Вслѣдствіе этого они стали считать среду за воскресенье и проводить ее, какъ день праздничный; въ среду же празднуютъ и первый день пасхи. Отсюда они получили названіе «средниковъ». Послѣдователи этого толка существуютъ въ Астраханской, Саратовской и Тамбовской губерніяхъ“.

Нетрудно видѣть, что это описаніе принадлежитъ человѣку, совсѣмъ неопытному въ хронологическихъ вопросахъ, а потому оно и не даетъ яснаго представленія о происхожденіи такой чисто хронологической секты, какъ секта „средниковъ“. Даже о календарной реформѣ Петра Великаго авторъ, повидимому, не имѣетъ правильнаго понятія: какъ будто она состояла только въ перемѣнѣ „празднованія“ новаго года! А о введеніи Петромъ новой—совсѣмъ неизвѣстной у насъ до 1700 г. эры Діонисія малаго г. Плотниковъ не говоритъ ни слова. Затѣмъ, онъ не говоритъ ясно, какъ же именно считаютъ годы отъ сотворенія міра средники, и какъ считаемъ ихъ мы. Очевидно, онъ не далъ себѣ труда высчитать, что нужно: „прибавить“ или „убавить“ 8 лѣтъ для того, чтобы воскресенье оказалось средою, и отъ этого впалъ въ ошибку, которую поправляютъ въ семинаріяхъ.

---

[1]) *К. Плотниковъ*, Исторія русскаго раскола. С.-Пб. 1894, стр. 30.

Если бы мы, по мнѣнію средниковъ, дѣйствительно „убавили“ 8 лѣтъ, и слѣдующій, напримѣръ (начавшійся 1-го сентября 1906 г.) 7415-й годъ отъ сотворенія міра, по ихъ счету, былъ бы 7423-мъ, то ихъ воскресенье пришлось бы не въ среду, а въ четвергъ. Само собою понятно, если воскресенье у средниковъ бываетъ въ нашу среду, то въ среду же бываетъ у нихъ и пасха. Но въ какую же среду: великую или свѣтлую? Какъ высчитываютъ средники свою пасху? На эти вопросы г. Плотниковъ не даетъ никакого отвѣта. Да и вообще эта секта, по изложенію г. Плотникова, представляется простымъ курьезомъ, не заслуживающимъ и опроверженія [1а]).

На дѣлѣ же оказывается, что средники не только и теперь существуютъ, но и позволяютъ себѣ пускаться въ полемику съ православными и приводятъ ихъ въ смущеніе.

Не далѣе, какъ 6-го апрѣля 1906 года, одинъ изъ совсѣмъ простыхъ, малограмотныхъ жителей Саратовской губерніи написалъ профессорамъ Московской духовной академіи интересное письмо, въ которомъ „убѣдительно проситъ“ ихъ „выяснить“ свои недоразумѣнія, вызываемыя возраженіями старообрядцевъ-средниковъ. Это письмо, хотя и принадлежитъ человѣку малограмотному, но—основанное на личномъ знакомствѣ съ самими средниками—даетъ болѣе ясное представленіе объ этой сектѣ, чѣмъ книжка г. Плотникова, преподавателя Олонецкой духовной семинаріи.

Оказывается, средники не ограничиваются голословнымъ утвержденіемъ, что мы при Петрѣ Великомъ „прибавили“ (=пропустили) 8 лѣтъ, но пытаются и обосновать свою хронологію. Они „утверждаются на лунѣ“, т. е. ссылаются на то, что по ихъ счисленію „лунное теченіе“ нашихъ святцевъ болѣе согласуется съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, чѣмъ по нашему. Средники „считаютъ отъ сотворенія міра до Христа 5500 лѣтъ, а отъ Христа до настоящаго года 1906[й] годъ, а всего отъ сотворенія міра до настоящаго года 7406[й] годъ“. И по ихъ „лѣтосчисленію“—„нарожденіе луны приходитъ правильно, нисколько не отстаетъ, даже немного впередъ, какъ показываетъ календарь“. Средники говорятъ, что „это зависитъ отъ високоснаго года, что уходитъ впередъ, а никогда не уйдетъ отъ своей черты“. А „мы, православные, считаемъ отъ сотворенія міра до Христа 5508 лѣтъ, а отъ Христа до настоящаго года 1906[й] годъ, а всего

[1а]) Болѣе точныя, хотя и краткія, свѣдѣнія о сектѣ средниковъ даетъ *архим. Пасс.*, „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“ (С.-Пб. 1889).

отъ сотворенія міра до настоящаго года 7414[й] годъ". Но „по нашему лѣтосчисленію — нарожденіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ; мы смотримъ" (по святцамъ), что „нынѣшнюю ночь должно быть нарожденію луны, а луна" [уже народилась и] „свѣтитъ молодая". Средники „насъ въ этомъ укоряютъ и упрекаютъ постоянно", говоря: что же „вы безумные, ума лишенные, или не видите, что у васъ нарожденіе и ущербленіе луны не попадаетъ почти на двое сутокъ? А знаете ли, почему не попадаетъ?" Да „въ виду того, что вы *прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ*, оттого луна и удалилась отъ своей черты". И православные (въ числѣ ихъ и авторъ письма), очевидно, ничего не могутъ возразить на это. Средники приводятъ въ свою пользу аргументъ, совершенно неотразимый. Авторъ письма убѣдительно проситъ отвѣтить ему: „почему это такъ сдѣлалось и съ какихъ временъ, или отцы собора такъ постановили" — — — „не хранятся ли по этому дѣлу лѣтописцы древнѣйшихъ лѣтъ въ библіотекахъ", — — „съ какихъ временъ это сдѣлалось, и кто это подтверждаетъ, какой списатель или учитель церкви"?

Пишущій эти строки никогда исторіей раскола серьезно не занимался, и приведенное письмо было переслано ему изъ академіи, не какъ расколовѣду, а какъ человѣку, интересующемуся (технической) хронологіей. Поэтому и на предлагаемую замѣтку читатель благоволитъ смотрѣть скорѣе, какъ на хронологическій опытъ, чѣмъ какъ на страницу изъ исторіи раскола. Она рѣшаетъ два основныхъ вопроса:

1) На какомъ основаніи средники утверждаютъ, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра? Есть ли доля правды въ этомъ ихъ упрекѣ?

2) Почему „лунное теченіе" святцевъ у средниковъ болѣе согласуется съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, чѣмъ у насъ?

I.

Изъ исторіи эръ отъ сотворенія міра.

Изъ приведеннаго письма видно, что православные, по мнѣнію средниковъ, при Петрѣ Великомъ (въ 1700 году) не „убавили" (какъ выражается г. Плотниковъ), а наоборотъ—„*прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ*" въ счетѣ лѣтъ отъ сотворенія міра. По ихъ мнѣнію съ 1-го сентября 1906 года начался не 7415-й, и не 7423-й, а только 7407-й годъ отъ сотворенія міра. Эпоха ихъ эры есть 1-е сентября 5501 г. до Р. Хр. (не 5509, какъ у насъ, и не 5517, какъ выходитъ

по Плотникову). Это и понятно. 8 юліанскихъ лѣтъ содержатъ 2922 дня, т. е. 417 недѣль и 3 дня. Поэтому, по истеченіи 8 лѣтъ всѣ числа мѣсяцевъ, приходящіяся въ текущемъ году въ воскресенье, будутъ въ среду (а воскресенья придутся на тѣ числа, которыя теперь приходятся въ четвергъ). Наоборотъ, 8 лѣтъ тому назадъ теперешнія воскресенья приходились въ четвергъ, а среда въ воскресенье. Напримѣръ, 11-е октября (среда въ 1906 г.) въ 1898 г. было въ воскресенье, а въ 1914 будетъ въ субботу; а воскресенье 8-го октября въ 1898 г. было въ четвергъ, а въ 1914 г. будетъ въ среду. Слѣдовательно, средники были бы не „средниками“, а четверговниками, если бы мы, по ихъ мнѣнію, не прибавили, а убавили 8 лѣтъ. Впрочемъ, „прибавили“ здѣсь равносильно „пропустили“ (послѣ 7199 года у насъ будто бы былъ прямо 7208-й, а годы 7200—7207 мы, будто бы, совсѣмъ пропустили, какъ нежитые; но по цифрамъ выходитъ, что мы эти 8 лѣтъ прибавили); а „убавили“ равно „вставили“ (какъ на самомъ дѣлѣ средники посчитали по два раза какія то 8 лѣтъ отъ сотворенія міра; но по цифрамъ они эти 8 лѣтъ убавили). Слѣдовательно, ошибка г. Плотникова здѣсь довольно понятна и извинительна (для не-хронолога).

Но откуда же средники взяли, что мы неправильно считаемъ годы отъ сотворенія міра, что мы, по ихъ выраженію, „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“?

Взгляните въ Слѣдованную Псалтирь. Тамъ, въ мѣсяцесловѣ, подъ 25-мъ декабря сказано:

Роди́сѧ гдⷭ҇ь на́шъ і҆и҃съ хрⷭ҇то́съ ѿ прчⷭ҇тыѧ дв҃ы марі́и... въ м҃в лѣ́то а҆ѵ҃гꙋ́ста ке́сарѧ... въ лѣ́то ѿ созда́нїѧ мі́ра ҂є҃ф, і҆нді́кта ҃і, кру́га со́лнца в҃і, лꙋ́ны ѳ҃, въ сре́дꙋ [2]).

[2]) Слѣд. Псалт. изд. 1888 г. листъ 202 об.—5500 : 15 = (336, *а*) *въ остаткѣ* 10; 5500 : 28 = (196, а) *въ остаткѣ* 12; 5500 : 19 = (289, а) *въ остаткѣ* 9. Слѣд. 5500 году отъ сотв. міра дѣйствительно соотвѣтствуютъ 10-й индиктъ, 12-й кругъ солнца (антіохійскій) и 9-й (сирійскій) кругъ луны. Но 25-е декабря въ этотъ годъ, если за начало его принять 1-е сентября, приходится не въ среду, а въ понедѣльникъ. На среду этотъ день приходится въ 5501 г. отъ сотв. міра. Эту неправильность можно объяснять тѣмъ, что за начало года здѣсь принимается не 1-е сентября, а 1-е марта (ср. замѣтку въ Слѣд. Псалт. подъ 1-е марта о мартѣ, какъ 1-мъ мѣсяцѣ), или же тѣмъ, что „среда“ получилась изъ годового вруцѣлѣта 5500 года *а* (= 1) по святцамъ, при чемъ не принято было во вниманіе, что это вруцѣлѣто имѣетъ значеніе только съ 1-го марта, а съ 1-го сентября по конецъ февраля нужно брать вруцѣлѣто предыдущаго года, въ данномъ случаѣ вруцѣлѣто 5499 года—ѕ=6. Въ дѣйствительности „среда“ эта гораздо интереснѣе: въ *среду*, въ день созданія

А крестная смерть Іисуса Христа, по Слѣдованной Псалтири приходилась на 30-е марта 5533 года отъ сотворенія міра. Подъ 30-мъ марта тамъ стоитъ замѣтка:

Въ сій же день распятъ бысть Гдь нашъ Іисъ Хртосъ, въ лѣто ѕєфлг [3]).

Слѣдованная псалтирь „опирается на цѣлый хоръ рукописей XVII в.“ [4]).

Но воззрѣніе, что Іисусъ Христосъ родился (или вѣрнѣе—воплотился) *спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра*, гораздо древнѣе XVII вѣка. Насколько извѣстно, первый высказалъ его и положилъ въ основу своей хронологической системы „отецъ христіанской хронографіи“ Юлій Африканъ [5]).

свѣтилъ полагали рождество Христа—„Солнца правды“ св. Ипполитъ (2-го апр. 2 г. до р. Хр.), анонимъ 243 года (28-го марта 4 г. до р. Хр.), св. Максимъ исповѣдникъ (25-го дек. 9 г. по р. Хр.) и авторъ пасхальной хроники (25-го дек. 3 г. до р. Хр.), ср. прим. 3. 9. 15. 20.

[3]) Слѣд. псалт. 1888 г. л. 288 об. По нашей пасхаліи, дѣйствительно, на 5533-й годъ отъ сотворенія міра приходится 4-й кругъ луны съ пасхальною границею 30-го марта, и 17-й кругъ солнца съ вруцѣлѣтомъ з = 7; слѣд. пасха этого года приходится на 1-е апрѣля, а великая пятница на 30-е марта. Но если Іисусъ Христосъ родился въ среду, слѣд. въ 5501 году, то пострадалъ онъ въ началѣ 33 года своей земной жизни, и его проповѣдь продолжалась не 3, а только 2 года. Это соотвѣтствуетъ дѣйствительной хронологіи евангелія Іоанна, гдѣ упоминаются не 4, а только 3 пасхи (Іоан. 2, 13. 6, 4. 11, 55, а Іоан. 5, 1, не пасха, а какой-то другой праздникъ). Но едва ли редакторы слѣдованной псалтири были настолько свѣдущи въ евангельской исторіи, чтобы рѣшиться на такую поправку общепринятаго воззрѣнія. Вѣроятнѣе, что эта „среда“—ср. прим. 2. 15. 20—взята у кого либо изъ древнихъ хронологовъ и провѣрена механически по вруцѣлѣту 5500 года.

[4]) *В. В. Болотовъ*, День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1893 г., II, 151, прим. 40 (= Изъ церковной исторіи Египта, IV, 289). Но рукописи XVII вѣка расходятся съ современными изданіями слѣдованной псалтири въ вопросѣ о *днѣ недѣли*, въ который было рождество Христово; по нимъ Христосъ родился не въ среду, а въ „впятокъ“ и именно „въ 7 часъ дни“ [но это „дни“, какъ видно изъ приведенныхъ у *В. В. Болотова*, стр. 153 (291) нѣсколькихъ строкъ изъ двухъ южно-коптскихъ фрагментовъ и изъ—приводимаго въ пасхальной хроникѣ—σύντομος διήγησις—списка имѣсто „*нощи*“], крестился „въ лѣто 5530 въ недѣлю въ 7 часъ нощи“ [но по σύντομος διήγησις—„ὥρᾳ ζ τῆς ἡμέρας]. Происхожденіе этой странной даты *В. В. Болотовъ* разъясняетъ въ томъ же примѣчаніи, на стр. 154—156 (292—294).

[5]) *Syncelli* Chronographia p. 616,17 (l. c. ap. *Gelzer*, Africanus, I, 47): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανὸς συμφώνως τῇ ἀποστολικῇ παραδόσει [= согласно съ хроникой Анніана] τῷ ͵εφ' ἔτει τὴν θείαν χρονολογήσας σάρκωσιν. Ср. слова самого Африкана у Sync. p. 31, 2 (Gelzer, s. 46): ἐκ τούτων (sc. τῶν χαλδαίων) γὰρ Ἰουδαῖοι, τὸ ἀνέκαθεν γεγονότες ἀπὸ Ἀβραὰμ ἀρξάμενοι ἀτυφότερόν τε καὶ ἀνθρωπίνως μετὰ τοῦ ἀληθοῦς διὰ τοῦ Μωϋσέως πνεύ-

Въ основѣ этого воззрѣнія лежатъ слова псалма 89,4: „*тысяща лѣтъ предъ очима твоима, Господи, яко день вчерашній, иже мимоиде, и стража нощная*“, понимаемыя въ строго буквальномъ смыслѣ. Въ устахъ псалмопѣвца эти слова—только образное описаніе вѣчности Божіей. Но уже авторъ такъ называемаго „посланія Варнавы“ и за нимъ св. Иринеи лугдунскій ставятъ эти слова въ связь съ исторіей творенія міра: если міръ былъ созданъ въ 6 дней, то и существованіе его продолжится 6 дней, но не простыхъ, а Господнихъ, по 1000 лѣтъ каждый, слѣдовательно, 6000 лѣтъ; а 7-му дню, въ который Богъ „почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“, соотвѣтствуетъ 1000-лѣтнее царство Христово на землѣ, послѣ котораго уже наступитъ конецъ міра [6]).

Но человѣкъ былъ созданъ въ 6-й день. Естественно было и его возсозданіе крестною смертію Іисуса Христа относить къ 6-й тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра, къ концу или же къ серединѣ ея,

---

ματος διδαχθέντες, ἐκ τε τῶν λοιπῶν Ἑβραϊκῶν ἱστοριῶν, ἀριθμὸν ἐτῶν πεντακισχιλίων πεντακοσίων εἰς τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ σωτηρίου λόγου τὴν ἐπὶ τῆς μοναρχίας τῶν Καισάρων κηρυσσομένην παραδεδώκασιν. Ср. *H. Gelzer*, Sextus Julius Africanus, 1 Theil, Leipzig 1880 S. 24 (Africanus' ganzes Bestreben ist darauf gerichtet, die θεία σάρκωσις als wirklich im Jahre 5500 eingetreten nachzuweisen)—26, 46—47. *F. Piper*, Karls des Grossen Kalendarium und Ostertafel, Berlin 1858, S. 150. *F. Rühl*, Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit, Berlin 1897, S. 190. Воскресеніе Іисуса Христа, по хронологіи Африкана, приходилось спустя 5531 годъ отъ Адама, въ 5532 году. *Eustathii*, ep. Antioch. in Hexaemer. Commentarius, ed. *Leo Allatius*, Lugduni 1629, p. 55, l. c. ap. *Gelzer*, I, 47—8, 25 γίνεται οὖν ἀπὸ Ἀδὰμ ἐπὶ τὴν τοῦ κυρίου παρουσίαν καὶ ἀνάστασιν ἔτη πεντακισχίλια καὶ πεντακόσια τριάκοντα ἕν, ὡς λείπειν τετρακόσια πεντήκοντα (такъ!) ἐννέα ἔτη τῆς ἕκτης χιλιάδος. [Но 6000—5531 = 469, а не 459; слѣд., вмѣсто πεντήκοντα нужно читать ἑξήκοντα]. Отсюда Георгій Спнкеллъ заключаетъ (p. 616,18 у *Gelzer*, I, 48): ὁ μὲν οὖν Ἀφρικανὸς - - περὶ τὸ πάθος καὶ τὴν σωτηρίαν ἀνάστασιν δυσὶν ἔτεσιν δεήμαρτε κατὰ τὸ ἐφλᾶ ἔτος τοῦ κόσμου ταῦτα συναγαγών. На дѣлѣ Африканъ считалъ *полныхъ* 5531 годъ до воскресенія Христова, которое, слѣд., приходилось въ началѣ 5532 года, почему Баръ-Эбрайя (Barhebreus) пишетъ: Summa annorum ab Adamo usque ad annum, quo passus est redemptor noster — — secundum Africanum 5532“—*Gelzer*, I, 47—50. Слѣд., земная жизнь Іисуса Христа, по Африкану, продолжалась 31 годъ, а его проповѣдь только одно „лѣто Господне пріятно“, ἐνιαυτὸς δεκτός.

[6]) *Barnab.* c. 15, *Irenaei*, adv. haer. V, 58 l. c. Ср. *Piper*, S. 149 — 150. И псевдо-Варнава, и св. Иринеи, и самъ Юлій Африканъ были хиліасты. Но къ концу 6-й тысячи лѣтъ (около 500 года) хиліазмъ былъ отвергнутъ церковію, и, повидимому никакихъ волненій не произошло. Но въ концѣ 7-й тысячи, предъ 1492 годомъ, не на шутку встревожились и въ Византіи и у насъ въ Россіи, такъ какъ даже и пасхальныя таблицы доводились только до 7000 года. См. *Piper*, SS. 149—157.

съ чѣмъ согласуется и подсчетъ хронологическихъ датъ въ Ветхомъ Завѣтѣ [7]).

Но эра Африкана не тожественна съ нашею: ея 1-й годъ есть, повидимому, 5502-й годъ до р. Хр. = 7-й годъ отъ сотворенія міра по нашей („константинопольской") эрѣ [8]).

---

[7]) Даже ученый Евсевій, приступившій къ своей хронологической работѣ безъ этой предвзятой мысли, насчиталъ около 5200 лѣтъ отъ Адама до Христа. *Gelzer*, I, 25 въ датѣ Африкана „5500 лѣтъ" видитъ только Nothbehelf, вызванный тѣмъ, что die festen Zahlen der LXX — — in keiner Weise eine Ansetzung des Messias in das Weltende 6000 zuliessen, и предполагаетъ, что это Fixierung der Messiasepoche возникло уже въ такое время, когда die apostolische Anschauung von dem unmittelbaren Eintreten der letzten Dinge unter dem belehrenden Eindruck der factischen Ereignisse sich als irrig erwiesen hatte. Man stellte nun den Satz von einer 500 jährigen Wartezeit auf. (I, 25—6). Дѣйствительно антіохійскіе хронологи Климентъ (?), Θеофилъ и Тимоѳей, которымъ слѣдовалъ Іоаннъ Малала, полагали распятіе и воскресеніе Іисуса Христа (въ 31 г. по Р. Хр.) въ 6000 году отъ сотворенія міра: ἐν δὲ τῷ ἑξακισχιλιοστῷ ἔτει συμφωνοῦσιν ἅπαντες φανῆναι τὸν κυριον, воплощеніе, слѣд. въ 5967 году. *Gelzer*, II (Lpz. 1885), 131—2. Но и 5500 годъ представляется знаменательнымъ. Онъ приходится въ половинѣ 6-й тысячи, въ ея полдень. Но ср. Быт. 3, 8. Африканъ, можетъ быть, думалъ, что Адамъ палъ въ тотъ же день, въ какой былъ созданъ.

[8]) Syncellus p. 400,6 у *Gelzer*, I, 50: ἀφ' οὗ [= отъ аѳинскаго архонта Креонта] ἐπὶ σν' ὀλυμπιάδα ἄρχοντες ιγ' (903) μέχρι Φιλίνου, καθ' ὃν ὑπάτευον Γράτος Σαβινιανὸς Ρωμαίων καὶ Σέλευκος ἀπὸ τῶν περὶ Βροῦττον μετὰ τοὺς βασιλεῖς ὑπατευσάντων ͵ψκε' καταριθμούμενοι ἐπὶ τὸ ͵εψκγ' ἔτος τοῦ κόσμου κατὰ τὸν Ἀφρικανόν, ὅπερ ἦν Ἀντωνίνου τοῦ καὶ Αὐετίου Ῥωμαίων ἔτος γ'.—Цифру 5723 подтверждаетъ и Фотій. Консулы Гратъ и Северъ соотвѣтствуютъ 221 году по р. Хр., лѣтомъ котораго начался и 1-й годъ 250-й олимпіады. Трудно допустить, что Африканъ невѣрно назвалъ *современныхъ* ему консуловъ. Слѣд., 5723-й годъ африкановой эры есть 221-й по р. Хр.; слѣд. (5723—221 =) 5502-й годъ ея есть нашъ 1-й годъ до р. Хр.; а ея 1-й годъ—5502-й до р. Хр. Слѣдов., воскресеніе Христово Африканъ полагалъ, повидимому, въ 30 г. по р. Хр., т. е. въ 16-й годъ Тиверія, воплощеніе въ 3 г. до р. Хр. Съ этимъ выводомъ вполнѣ гармонируетъ и тотъ фактъ, что 1-й годъ 1-й олимпіады (776/5 до р. Хр.) по Африкану есть 4727-й годъ отъ Адама (*Gelzer*, I, 56). Тѣмъ не менѣе *Гельцеръ* уравниваетъ этотъ 4727-й годъ съ 775-мъ до р. Хр. (I, 51), 4942-й (= 1-й годъ Кира персидскаго) съ 560-мъ до Р. Хр. (S. 40, хотя здѣсь же самъ Гельцеръ говоритъ, что Africanus' erstes Jahr des Adam dem Jahre 5502 v. Chr. entspricht), 5531-й съ 30-мъ, 5532-й съ 31-мъ г. по р. Хр. По этому счету выходитъ, что 1-й годъ африкановой эры есть 5501 до р. Хр. = 8-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Равнымъ образомъ и *G. F. Unger*, не только въ 1867 г. (Chronologie des Manetho, Berlin 1867. S. 161), но и въ 1886 (Die troische Aera des Suïdas въ Abh. d. I. Cl. d. k. Ak. d. Wiss. XVII Bd. III Abth. München 1886, SS. 550—566, 572) принималъ за 1-й годъ эры Африканъ 5501-й до р. Хр. Гельцеръ предполагаетъ, что Юлій Африканъ имѣлъ подъ руками eine fehlerhafte Kaiserliste, въ которомъ послѣ Коммода († 31 дек. 192 г.)

1906 годъ, по эрѣ Африкана былъ бы не 7414-мъ и не 7406-мъ, а 7408-мъ годомъ отъ Адама, 1910-й—7412-мъ годомъ.

Эра Юлія Африкана не получила большого распространенія и скоро была вытѣснена другими. Но его хронографія легла въ основу большинства поздиѣйшихъ византійскихъ хроникъ. А его основное воззрѣніе, что Христосъ воплотился спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра, было принято нѣкоторыми и на западѣ, гдѣ большинство хронографовъ слѣдовали не Африкану, а Евсевію [9]).

считался 1 годъ правленія Пертинакса и Юліана, тѣмъ не менѣе и Септимій Северъ, считавшій годы своего царствованія отъ смерти Коммода, „получилъ свои 18 лѣтъ“. Такой списокъ сохранился въ приложеніи къ *χρονογραφεῖον σύντομον*; тамъ послѣдній годъ Коммода ganz richtig уравнивается съ 5693-мъ отъ сотв. міра. Гельцеръ предполагаетъ далѣе, что Африканъ и въ счетѣ по олимпіадамъ пропустилъ 1 годъ, т. е. посчиталъ одну олимпіаду (вмѣсто 4-хъ) въ 3 года, почему у него и получилось, что 1-й годъ 1-й олимпіады есть 4727-й *ἀπὸ Ἀδάμ*, а 1-й годъ 7-й олимпіады 4750-й (а не 4751-й) и 1-й годъ 50-й олимпіады 4942-й (а не 4943-й). *Gelzer*, I, 51, 40. Признаюсь, мнѣ такая ошибка у Африкана представляется совсѣмъ невѣроятною. Онъ могъ ошибиться въ датѣ того или другого событія, могъ имѣть подъ руками и ошибочный списокъ императоровъ и ошибочный консульскій списокъ; но чтобы онъ посчиталъ какую олимпіаду въ 3 года и не поставилъ свои олимпіады въ опредѣленное отношеніе къ годамъ отъ Адама, это вовсе невѣроятно. Въ этомъ отношеніи совершенно безукоризненна даже пасхальная хроника. И какъ бы ни считалъ Африканъ свои олимпіады, стоитъ совершенно твердо фактъ, что нашъ 221-й годъ по р. Хр. былъ для него 5723-мъ годомъ отъ Адама. За отсутствіемъ датъ съ пасхалистическими признаками (какъ въ пасхальной хроникѣ), эта современная Африкану дата и должна быть точкою отправленія при установкѣ его эры. Курьезно опредѣляетъ эпоху африкановой эры *F. Rühl*, S. 190: Das Jahr 5500 seiner Ära entspricht dem Jahre 2 v. Chr. — — sein 1 Weltjahr ist folglich = 5502 v. Chr. Но что̀ нибудь одно: 1) или 5500 годъ африкановой эры есть 2-й до Р. Хр. (= 5507 отъ сотв. міра), и тогда 1-й годъ его эры есть 5501 до Р. Хр. (8-й отъ сотв. міра), или же 2) его 1-й годъ есть 5502 до Р. Хр. (= 7-й отъ сотв. міра); но тогда его 5500 годъ есть не 2-й, а 3-й годъ до Р. Хр. (= 5506 отъ сотворенія міра). Это примѣчаніе давно уже было у меня написано, какъ мнѣ съ удовольствіемъ довелось узнать, что 5502-й годъ до р. Х. за эпоху африкановой эры принималъ знаменитый *А. ф. Гутшмидъ* [*A. v. Gutschmid*, Kleine Schriften, III, SS. 353—4=Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. B. XXXI (1887), SS. 11 — 12].

[9]) Св. Ипполитъ римскій въ этомъ случаѣ, повидимому, расходился съ Африкановъ. По его хронологіи Христосъ родился въ 5502-мъ году [и именно въ день пасхальной 14-й луны 2 апрѣля 2 г. до р. Хр.], а воскресъ въ 5532 году отъ сотворенія міра, *Gelzer*, II, 19—22. Воскресеніе Христово Ипполитъ полагалъ 27-го марта 29 г. по р. Хр. (duobus Geminis consulibus). Слѣд., 1-й годъ его эры есть (5533—29 =) 5503-й до р. Хр. = 6-й отъ сотв. міра по нашей эрѣ. Но по хроникѣ Сульпиція Севера Христосъ родился спустя 5500 лѣтъ отъ сотв. міра [Sabino et Rufino consulibus, слѣд. въ 4 г. до р. Хр.], а воскресъ спустя 5531 годъ (но duobus Geminis

Но особенно важно было, что это же воззрѣніе принялъ и положилъ въ основу своей хронологической системы египетскій монахъ Анніанъ (въ началѣ V вѣка)—очень плохой хронологъ-историкъ, но превосходный пасхалистъ, которому принадлежитъ первый извѣстный намъ опытъ пасхаліи на 532 года, по истеченіи которыхъ пасха – при 19-лѣтнемъ кругѣ—повторяется снова въ тѣ же числа [10]).

---

consulibus). *Gelzer*, II, 119. 5500 лѣтъ ab Adam usque ad nativitatem Christi считаетъ въ позднѣйшей редакціи (у *Th. Mommsen*, Chronograph v. J. 354, S. 640) и liber generationis, по которому возстановляютъ хронику св. Ипполита, [недавно найденъ *Адольфомъ Бауеромъ* въ мадридской рукописи № 121 и изданъ и греческій оригиналъ начала хроники Ипполита. См. *A. Bauer*, Die Chronik des Hippolytus im Matritensis graecus 121 въ Texte und Untersuchungen hrsg. v. *O. v. Gebhardt* u. *A. Harnack*, Neue Folge B. XIV (XXIX), Heft. 1. Leipzig. 1905] и (интерполированный) комментарій св. Ипполита на книгу прор. Даніила, *Gelzer*, II, 19. Квинтъ Юлій Иларіанъ въ 397 г. считаетъ a fabrica mundi usque ad passionem Christi Salvatoris nostri anni sunt VMDXXX (5530). *Hilariani*, De mundi duratione c. 16 у *Migne*, S. L. t. XIII, 1105, *Gelzer*, II, 128. Что Христосъ пострадалъ въ 5531 г., принимаетъ и авторъ пролога къ римскому 84-лѣтнему кругу (Supputatio Romana). *Krusch*, Der 84 jährige Ostercyclus. Lpz. 1880, SS. 34, 231—2. Такъ какъ Іисусъ Христосъ, по двумъ послѣднимъ хронологамъ, воскресъ 27-го марта, слѣд. въ 29 г., то 1-й годъ нхъ эры есть (5531—29 =) 5502-й годъ до р. Хр. Слѣд. нхъ эра тожественна съ эрою Африкана.

[10]) Хроника Анніана утрачена, и почти всѣми свѣдѣніями объ Анніанѣ и его 532 лѣтнемъ циклѣ мы обязаны Георгію Синкеллу. Свою хронику Анніанъ писалъ уже по смерти Ѳеофила александрійскаго († 15 окт. 412 г.)—*G. F. Unger*, Manetho, S. 38—39, *Gelzer*, II, 191. — Ѳеофилъ александрійскій (вѣроятно, по поводу пасхи 387 года) составилъ пасхальную таблицу на 100 лѣтъ (centenaria adnotatio), начавъ ее съ 380 года=96 года ἀπὸ Διοκλητιανοῦ. Слѣд. его таблица обнимала 380—479 гг.= 96—195 годы отъ Діоклитіана. Но это былъ не cyclus, а только laterculus, т. е. таблица на произвольно выбранное число лѣтъ, несоизмѣримое съ цикломъ.—Уже послѣ Анніана св. Кириллъ (по поводу спора о пасхѣ 444 года) составилъ таблицу на 95 лѣтъ, т. е. на пять 19-лѣтнихъ цикловъ, начиная съ 437 г. по р. Хр.=153 ἀπὸ Διοκλ.: слѣд. на 437—531 гг.=153—247 Діоклитіана. [Принадлежность этой таблицы св. Кириллу оспариваетъ *E. Schwartz*, Christliche u. jüdische Ostertafeln. Berlin 1905. SS. 22—23. Но его аргументаціи сводится къ argumentum a silentio: молчаніе о таблицѣ свв. Льва в. и Протерія александрійскаго. Эпоха этой таблицы доказываетъ во всякомъ случаѣ, что она появилась вскорѣ послѣ 437 года, по всей вѣроятности по поводу спора о пасхѣ 444 года. Подробнѣе о ней—см. въ статьѣ о циклѣ Анатолія]. Послѣднее 19-лѣтіе этой таблицы приводитъ Діонисій малый. Таблица св. Кирилла представляла, вѣроятно, простое извлеченіе изъ пасхальной таблицы Анніана. Но она не была laterculus, какъ adnotatio Ѳеофила, а своеобразный (не вполнѣ законченный) cyclus: по истеченіи 95-и лѣтъ не только пасхальная граница приходится непремѣнно въ то же число,—но въ 3-хъ случаяхъ изъ 4-хъ (если настоящій годъ не високосный) приходится и та же епакта солнца=вруцѣлѣто; а, слѣдов.,

Но именно эта пасхальная таблица и создала хроникѣ Анніана такую популярность, что его эру приняли многіе и въ Византіи. Эпоха

и пасха приходится въ то же число: 95 : 4=23¾, т. е. почти 24; а 95+24=119=17×7. О происхожденіи этого своеобразнаго цикла см. замѣтку: „19 лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго". Какъ бы то ни было, обѣ эти таблицы появились случайно и не представляли полныхъ цикловъ. Только у Анніана александрійская пасхалія представлена была въ видѣ полнаго цикла, годнаго на всѣ времена, и съ эпохою этого цикла была согласована и эра отъ сотворенія міра.—1-й годъ послѣдняго [12-го] (для 412 года) 532-лѣтняго періода у Анніана соотвѣтствовалъ 5853-му году его эры=561-му по р. Хр.—*Унгеръ* (Manetho S. 40) называетъ Анніана—ein handwerkmässiger Passacalculator, и это полупрезрительное названіе повторяетъ и *Гельцеръ*, II, 190. Но быть дѣльнымъ Passacalculator'омъ не такая ужъ простая вещь, въ особенности для грека, не знавшаго нашихъ арабскихъ удобныхъ цифръ. Но—несравненный хронологъ—G. F. Unger былъ и самъ достаточно свѣдущъ и въ пасхаліи. Нельзя сказать того же о Гельцерѣ. Въ своемъ изслѣдованіи о Юліи Африканѣ и византійской хронографіи онъ не привелъ, кажется, ни одной пасхалистической даты. [Ср. *В. В. Болотовъ*, Къ исторіи императора Ираклія. Оттискъ изъ Византійскаго Временника за 1907-й г. т. XIV—стр. 12 прим. 2]. Даже дни недѣли для него словно не существуютъ. А между тѣмъ онъ избѣжалъ бы нѣкоторыхъ—довольно важныхъ—ошибокъ въ своемъ изслѣдованіи, если бы обращалъ вниманіе и на пасхалистическія даты въ описываемыхъ имъ хроникахъ. Напр., за эпоху эры пасхальной хроники Гельцеръ (II, 150) принимаетъ 21-е марта 5507 г. до р. Хр.; а пасхалистическія даты въ этой хроникѣ показываютъ непререкаемо ясно, что ея эпоха есть 21-е марта 5509 г. до р. Хр., и пасхалистъ *Пиперъ* еще въ 1858 г. совершенно правильно высчиталъ эту эпоху (*Piper* S. 118). *Рюлъ* (самъ пасхалистъ) S. 195 принимаетъ за эпоху пасхальной хроники 5508 г. до р. Хр., слѣд. тоже не пересчиталъ ея пасхалистическія даты.

Возможно, впрочемъ, что 532-лѣтній пасхальный циклъ Анніана не былъ дѣйствительно первымъ опытомъ въ этомъ родѣ. Патріархъ Фотій имѣлъ подъ руками 3 недошедшихъ до насъ пасхалистическихъ сочиненія, которыя и описалъ въ своей „Библіотекѣ", *Photii*, Bibliotheca codd. 115—116 у *Migne* S. G. t. CIII, coll. 389 sqq.; изъ нихъ 2—анонимныхъ (1-е и 3-е), а одно (2-е) было надписано именемъ нѣкоего Митродора, о которомъ, впрочемъ, ничего не зналъ и самъ Фотій. Это сочиненіе Митродора представляло изъ себя пасхальную таблицу на 532 (или 533) года=28 enneaвздекаетиридъ, начинавшуюся съ эпохи Діоклитіана (28⁴/₆ по р. Хр.) cod. 115. Ἐνεφέρετο δὲ λόγος ἕτερος Μητροδώρου τινός, ψῆφος ἐννεακαιδεκαετηρίδων κη' εἰς ἑαυτὴν ἀνακυκλουμένη περὶ τῆς τοῦ ἁγίου Πάσχα ἑορτῆς. Οὗτος ὁ Μητρόδωρος ὅστις ποτέ ἐστι (οὐ γὰρ ἄλλο τι ἔγνων εἰπεῖν περὶ αὐτοῦ) ἀπὸ Διοκλητιανοῦ ἀρξάμενος φλγ' [такъ: но это φλγ' или а) описка вмѣсто φλβ', или б) непонятое φλγ' ἔτει, т. е. Митродоръ хотѣлъ сказать, что въ 533-й годъ пасха приходится въ то же число, какъ и въ 1-й, а Фотій вообразилъ, что и самая его таблица обнимала 533 года, или, наконецъ, в) Митродоръ дѣйствительно закончилъ свою таблицу 533-мъ годомъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ=817-мъ по р. Хр. (а не 816-мъ), чтобы показать наглядно, что по истеченіи 532-хъ лѣтъ пасха, равно какъ и пасхальная 14-я луна, приходится въ то же число] ἐτῶν συνήγαγε κατὰ τὴν λεγομένην ἀκριβῆ τῆς τεσσαρεσκαιδεκάτης ψηφοφορίαν ἡμέρας. Ὅσα τὸ δοκεῖν, ἑορταστικάς· καὶ γὰρ οὔτε νῦν ἡ ἐκκλησία οὔτε ἡ παλαιὰ παράδοσις ταύταις φαίνεται κεχρημένη. А авторъ

анніановой эры есть — предполагаемый 1 день творенія, воскресенье 25-го марта 5492 года до р. Хр.=17-го года отъ сотворенія міра по

3-го пасхалистическаго сочиненія, описываемаго Фотіемъ (его 2-й анонимъ) въ 4-мъ томѣ своего „Περὶ τῆς ἁγίας τοῦ Πάσχα ἑορτῆς λόγος τρίτος, ἐν τόμοις ὀκτώ“ полемизируетъ съ Митродоромъ: cod. 116: Οὗτος ὁ συγγραφεὺς ἐν τῷ τετάρτῳ τόμῳ καὶ κατὰ Μητροδώρου ποιεῖται ἐλέγχους. Но въ чемъ состояла эта полемика, и почему ни современная Фотію церковь, ни древняя (ἡ παλαιὰ παράδοσις) не пользовалась таблицей Митродора,—Фотій не говоритъ ясно. Самъ онъ видимо не былъ хорошимъ пасхалистомъ, и въ этихъ древнихъ пасхалистическихъ сочиненіяхъ его интересовали не столько пасхальныя таблицы и методы вычисленія пасхи, сколько вопросъ о томъ, совершилъ ли Іисусъ Христосъ въ годъ Своей крестной смерти законную еврейскую пасху, или нѣтъ. Оба анонима отвѣчали на этотъ вопросъ отрицательно. „Но Златоустъ и Церковь говорятъ, что онъ и тогда совершилъ законную вечерю прежде таинственной“ (Фотій имѣетъ въ виду, повидимому, слово дѣйствительнаго Златоуста Εἰς τοὺς τὰ πρῶτα πάσχα νηστεύοντας). Что Христосъ въ годъ крестной смерти не вкушалъ пасхальнаго агнца, еще около 200 г. доказывали Аполлинарій іерапольскій, Климентъ александрійскій и св. Ипполитъ римскій. У нихъ это положеніе было направлено полемически противъ четыренадесятниковъ. И сочиненіе (βιβλίον) перваго анонима у Фотія было озаглавлено: Λόγος πρὸς Ἰουδαίους καὶ τοὺς μετὰ τούτους αἱρετικοὺς καὶ τοὺς καλουμένους τεσσαρεσκαιδεκατίτας, μὴ τῷ πρώτῳ καθ' ἑβραίους μηνὶ ἐπιτελοῦντας τοῦ ἁγίου Πάσχα τὴν ἑορτήν. Но послѣднія слова показываютъ, что анонимъ рѣшаетъ вопросъ о пасхѣ въ той постановкѣ, какая дана была ему во 2-й половинѣ III вѣка, когда выдвинутъ былъ на первый планъ вопросъ о *мѣсяцѣ*, въ какой должна совершаться пасха. А такъ какъ церковь высказалась по этому вопросу только въ 325 году, на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, то этотъ Λόγος появился, думаю, не ранѣе 325 года, но и едва ли позже 1-й половины V вѣка, такъ какъ 1) послѣдній споръ о пасхѣ, интересовавшій и восточныхъ, относится къ 387-му году, 2) въ половинѣ V вѣка сначала несторіанскій, а потомъ и монофиситскій споры отодвинули на задній планъ вопросъ о пасхѣ, и писать спеціальныя полемическія сочиненія противъ четыренадесятниковъ и протопасхитовъ не было повода. О мѣстѣ, гдѣ появилось это сочиненіе, можно сказать только то, что это былъ, конечно, не Египетъ, гдѣ четыренадесятниковъ и протопасхитовъ почти не было, а по всей вѣроятности „Востокъ“ (Антіохійскій округъ) или Малая Азія, гдѣ еще въ 387 году св. Златоустъ и неизвѣстный асійскій пастырь вели подробную полемику съ протопасхитами. Но что касается таблицы Митродора, то уже тотъ фактъ, что она пріурочена была къ эрѣ Діоклитіана, показываетъ, что она появилась въ Александріи. И сочиненіе 2-го анонима или тоже появилось въ Александріи (на что указываетъ и полемика съ Митродоромъ), или же его авторъ (какъ и авторъ пасхальной хроники и св. Максимъ исповѣдникъ) пользовался александрійскими источниками: его пасхалистическая терминологія тождественна съ терминологіей пасхальной хроники. Cod. 116: Περὶ τε γὰρ βισέξτου καὶ ἐμβολίμου μηνὸς καὶ ἐπακτῶν ἡλίου [византійскіе пасхалисты XI и XIV вѣка совсѣмъ не знаютъ епактъ солнца и дни недѣли вычисляютъ прямо по кругамъ солнца] καὶ ἐπακτῶν σελήνης [изъ пасхалистовъ XIV вѣка только Исаакъ Аргиръ употребляетъ этотъ терминъ; остальные знаютъ только θεμέλιος τῆς σελήνης] καὶ ἐννεακαιδεκαετηρίδων [терминъ общій св. Максиму и пасхальной хроникѣ, но совершенно неизвѣстный въ

нашей „константинопольской“ (на дѣлѣ же антіохійской) эрѣ. Твореніе міра Анніанъ полагалъ *на 16 лѣтъ позже*, чѣмъ неизвѣстный

XI и XIV в.в.] καὶ μεθόδου τῆς εὑρέσεως αὐτῶν λεπτομερεῶς καὶ σαφῶς διαλαμβάνει, καὶ περὶ μηνῶν. καὶ νουμηνίας καὶ ἑβδομάδος, καὶ τῶν ἐν αὐτῇ ἡμερῶν, τίνες τε κύκλοι [читаю вмѣстѣ съ Скалигеромъ κοινοὶ—обычный терминъ для простыхъ 12-мѣсячныхъ лунныхъ годовъ: конъектура *Rothomag.* κύκλιοι не имѣетъ никакого смысла] ἐνιαυτοὶ προσαγορεύονται καὶ τίνες ἐμβόλιμοι ἐνιαυτοί, περὶ τε ὀκτωκαιεικοσαετηρίδος ἡλίου [такъ называется 28-лѣтній кругъ солнца въ пасхальной хроникѣ; у св. Максима же онъ называется εἰκοσιοκταετηρὶς τοῦ ἡλίου; пасхалистамъ XI и XIV вв. оба эти названія неизвѣстны, они знаютъ только ἡλίου κύκλοι] καὶ ἐννεακαιδεκαετηρίου [читаю: ἐννεακαιδεκαετηρίδος] σελήνης [пасхалисты XI и XIV вв. знаютъ только σελήνης κύκλοι], καὶ τῆς τεσσαρεσκαιδεκάτης αὐτῆς, καὶ περὶ μηνῶν σεληνιακῶν καὶ μηνῶν ἡλιακῶν, καὶ νουμηνίας σεληνιακοῦ μηνὸς καὶ ἡλιακοῦ, μηνός τε ὁμαλοῦ τῆς σελήνης καὶ μηνὸς ἀκριβοῦς, καὶ ἀπαριθμήσεως τῶν ἐτῶν [τοῦ] κόσμου. Но какъ именно считалъ года отъ сотворенія міра этотъ анонимъ и какой годъ шелъ по его эрѣ, когда онъ писалъ, Фотій не сообщаетъ, а потому его описаніе не даетъ ничего для опредѣленія времени написанія этого сочиненія. Оно могло появиться и въ VII-мъ вѣкѣ, когда, какъ показываютъ пасхальная хроника и св. Максимъ исповѣдникъ, этими вопросами очень интересовались, и въ пасхаліи принята была александрійская терминологія. Но съ другой стороны такой же или подобной терминологіи держался, вѣроятно, и Анніанъ. И слѣд. ничто не препятствуетъ думать, что и 2-й анонимъ писалъ еще въ IV вѣкѣ.

Но кто такой былъ Митродоръ?—Конечно, его нужно искать 1) въ Египтѣ, 2) не прежде 285 года. А слѣд. это несомнѣнно не былъ ни упоминаемый у Евсевія (h. e. IV, 15, 46) маркіонитскій пресвитеръ, ни епископъ, изъ числа осудившихъ Македонія, упоминаемый въ пасхальной хроникѣ Chron. paschale (Migne SG. t. 92) p. 294 coll. 737 (Македоній былъ епископъ константинопольскій, и его судили и низложили—на константинопольскомъ соборѣ 360 г. Socr. h. e. II, 42. Sozom. h. e. IV, 24—епископы не египетскіе, а восточные, οἱ περὶ Ἀκάκιον καὶ Εὐδόξιον; кромѣ того, если бы Митродоръ былъ епископъ, то онъ назвалъ бы себя такъ и въ заголовкѣ своего сочиненія, и объ этомъ упомянулъ бы и Фотій). Но Руфинъ h. e. I, 9, разсказывая о просвѣщеніи Эѳіопіи, говоритъ, что философъ Меропій отправился въ научное путешествіе въ Эѳіопію въ подражаніе философу Митродору, который совершилъ такое же путешествіе за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ. Metrodorus quidam philosophus, inspiciendorum locorum, et orbis perscrutandi gratiae, ulteriorem dicitur Indiam penetrasse. Cujus exemplo etiam invitatus Meropius quidam Tyrius philosophus simili ex caussa adire Indiam voluit. Ср. Socr. h. e. I, 19. Μερόπιός τις φιλόσοφος, τὸ γένει τύριος, ἱστορῆσαι τὴν Ἰνδῶν χώραν ἔσπευσεν, ἀμελλησάμενος πρὸς τὸν φιλόσοφον Μητρόδωρον. ὃς πρὸ αὐτοῦ τὴν Ἰνδῶν χώραν ἱστόρησεν. Этотъ же Митродоръ упомнинается въ хроникѣ Іеронима подъ 334-мъ годомъ и у Амміана Марцеллина lib. XXV.—Митродоръ былъ, слѣд. ученый и путешественникъ, жившій во время Константина в. — *Гуоткинъ* (*Gwatkin*, Studies of Arianism, second edition. Cambridge 1900 pp. 97—98. Note A: the autority of Rufinus), разбирая разсказъ Руфина объ обращеніи Эѳіопіи, ссылается и на приведенное мѣсто изъ Фотія и говоритъ: Photius tells us that one Metrodorus (of whom he knows nothing more) drew up a Pascal canon for 533 years from the time of Diocletian. If we may assume that the writer lived when the con-

антіохіецъ, изобрѣтшій „византійскую“ эру, и на 10 лѣтъ позже, чѣмъ Юлій Африканъ и его послѣдователи. Нашъ 1906-й годъ по эрѣ

---

troversy (споръ о пасхѣ) was at its height, we have a tempting identification. Jerome's date may even be that of the work in question. И, по моему, это вполнѣ возможно. Близкій къ императору Константину Митродоръ (какъ несомнѣнно, Меропій) былъ вѣроятно христіанинъ. А ученые географы въ древности обыкновенно были и астрономами. Клавдій Птолемей написалъ и географію. А знаменитый древній путешественникъ Пиѳеа (Πυθέας) массилійскій извѣстенъ и тѣмъ, что опредѣлялъ величину наклоненія эклиптики. А какъ христіанскій астрономъ, Митродоръ естественно интересовался и пасхаліей. Для самого Константина вопросъ о пасхѣ казался важнѣе поднятаго Аріемъ вопроса о Словѣ Божіемъ. И если допустить, что, возвратившись изъ „Индіи“, Митродоръ поселился въ Александріи, то нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что свою пасхальную таблицу онъ пріурочилъ къ эпохѣ Діоклитіана. Допустить это было бы всего проще, если бы подъ Индіей, куда путешествовалъ Митродоръ можно было разумѣть Эѳіопію (Абиссинію), куда несомнѣнно путешествовалъ Меропій. Но у Скилицы сохранилось извѣстіе, заимствованное, по всей вѣроятности, у Амміана Марцеллина, что Митродоръ былъ въ настоящей Индіи, у брамановъ, *В. В. Болотовъ*, Лекціи по исторіи древней церкви. Вып. 2-й. С.-Пб. 1910. Стр. 268. *Pagi* и *Pearson* въ сообщеніи Руфина, что и Митродоръ, какъ Меропій, путешествовалъ въ Индію=Эѳіопію видятъ только ошибочный выводъ, сдѣланный Руфиномъ,—см. Annotatio variorum къ приведеннымъ выше словамъ Сократа у *Migne* S. G. 67. cl. 125. Cum Meropius dicitur Metrodori exemplo ad longinquam peregrinationem suscipiendam, hoc minime intelligendum de peregrinatione aliqua in Aethiopiam, Indiam tunc vocatam, ut perperam intellexit Rufinus, sed simpliciter et absolute de peregrinatione ad orbem terrarum lustrandam instituta (Ant. Pagi ad. am. 327 n. 16. Vide etiam Pearsonum *Vindic. epist. Ignat.* part. 1, pag. 185). Но въ виду сообщенія Скилицы= Амміана вѣроятнѣе, что Руфинъ смѣшалъ собственную Индію съ Эѳіопіей.—Но такъ какъ подробности жизни Митродора намъ неизвѣстны, то вопросу о томъ, куда именно онъ путешествовалъ, нельзя придавать важнаго значенія. Онъ могъ вѣдь прибыть въ Александрію и вовсе не на обратномъ пути изъ Индіи. Вѣдь Александрія въ IV вѣкѣ была однимъ изъ ученыхъ центровъ. А съ другой стороны не невозможно, что Митродоръ могъ пріурочить свою таблицу къ эпохѣ Діоклитіана, если онъ не жилъ въ Александріи: онъ могъ принять эту эру просто потому, что она принята была въ александрійскихъ пасхальныхъ таблицахъ, которыми онъ пользовался.—Съ другой стороны именно тотъ фактъ, что Митродоръ свой 532-лѣтній циклъ началъ съ 1-го года Діоклитіана, вполнѣ благопріятствуетъ предположенію, что онъ жилъ еще въ IV вѣкѣ, *раньше Анніана*. Иначе онъ предпочелъ бы, какъ и Аннніанъ, пріурочить свою таблицу къ годамъ отъ сотворенія міра. Таблицы, начинавшіяся съ 1 года Діоклитіана, впрочемъ, извѣстны были еще автору пасхальной хроники. Въ этой хроникѣ подъ 3-мъ годомъ 266-й олимпіады=[(265+4)= 1060+3—777=] 286-мъ г. по р. Хр., но подъ консульствомъ Διοκλητιανοῦ Αὔγ. τὸ β′ καὶ Ἀριστοβούλου (консулы 285 г.) стоитъ замѣтка: Ἀπὸ τούτων τῶν ὑπάτων [слѣд. эта замѣтка относится къ 285, не къ 286 г.] τάσσονται τὰ Διοκλητιανοῦ ἔτη εἰς τὸ πασχάλιν. Но ничто не доказываетъ, чтобы хотя одна изъ этихъ таблицъ появилась послѣ таблицы Анніана. Возможно, что авторъ пасхальной хроники имѣетъ въ виду именно

Анніана былъ бы не 7414-мъ, и не 7406-мъ, а только 7398-мъ годомъ отъ сотворенія міра, нашъ 1910-й годъ—не 7418-мъ, а только 7402-мъ [11]).

Самъ Анніанъ—въ важнѣйшихъ случаяхъ—такъ и принималъ за начало своихъ лѣтъ отъ Адама 25-е марта=29-е фаменотъ по александрійскому календарю, съ которымъ, по его мнѣнію, совпадалъ не только 1-й день творенія, но и дни воплощенія и воскресенія Господа [12]).

Но едва ли и самъ онъ держался этого счета съ строгою послѣдовательностью. Вѣдь по александрійской пасхаліи не только пасхальная граница (въ 5, 13 и 16 гг. 19-лѣтняго круга), но и самая пасха (въ 5 и 16 годы луны, 20 разъ въ 532 года) можетъ приходиться раньше 25-го марта. Слѣдовательно, у Анніана приходились бы въ иные годы по двѣ пасхи, въ другіе ни по одной, если бы онъ и въ пасхальной таблицѣ за начало года принималъ 25-е марта. Кромѣ того александрійскія ἐπακταὶ τῆς σελήνης, которыя должны были стоять въ его таблицѣ, означали возрастъ луны къ предшествующему 1-му тоутъ. А послѣдующіе, державшіеся александрійскаго календаря, хронологи прямо

таблицу Митродора. У него во всякомъ случаѣ было подъ руками нѣсколько пасхальныхъ таблицъ на 532 года, но онъ всѣ ихъ нашелъ неудовлетворительными (Chron. pasct. Praefatio, pp. 10—11. Migne S. G. t. 92 coll. 88—89), однѣ—только по вопросамъ евангельской хронологіи, другія же и въ отношеніи къ пасхальнымъ 14-мъ лунамъ. Къ числу послѣднихъ, судя по словамъ Фотія, принадлежала и таблица Митродора. А слѣд., если Анніанъ и не былъ авторомъ древнѣйшей пасхальной таблицы на 532 года, то за нимъ остается то преимущество предъ Митродоромъ и возможными другими предшественниками, что его таблица согласовалась во всемъ съ принципами александрійской пасхаліи.

[11]) Эпоха анніановой эры подобрана такимъ образомъ, что съ ея 1-мъ годомъ совпадаетъ 1-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга луны (первоначальная эпоха котораго есть 1-й годъ Діоклитіана = $28^4/_5$ по р. Хр.) и 1-й годъ александрійскаго круга солнца, который совпадаетъ и съ 1-мъ годомъ 1-й еннеакэдекаэтириды Анатолія лаодикійскаго (277 по р. Хр.); слѣд. александрійская εἰκοσιοκταετηρίς τοῦ ἡλίου minimum на 8 лѣтъ древнѣе александрійской ἐννεακαιδεκαετηρίδος τῆς σελήνης.

[12]) *G. F. Unger*, Manetho SS. 38, 39—40. *F. Rühl* S. 191, находитъ, что ist es nicht ganz sicher, ob seine Aera wirklich mit dem 25. März begonnen hat, или же эпоха его эры есть (1-е тоутъ=) 29 авг. 5493, и въ прим. 5 указываетъ на то, что если Анніанъ считаетъ до кончины Θеофила александрійскаго († 15-го окт. 412 г.=18 φαωφὶ 129 г. Діоклитіана) 5904 года (тогда какъ, если 1-й годъ его эры начался 29-го авг. 5493 г., то уже 29-го авг. 412 г. начался ея 5905-й годъ), то эта цифра означаетъ, можетъ быть, число полныхъ лѣтъ, протекшихъ до кончины Θеофила. Но это соображеніе бьетъ мимо цѣли: главный аргументъ Унгера—не эта дата (Syncel. S. 59), а Syncel. S. 62: 25-е марта 9 г. по р. Хр. для Анніана приходится въ концѣ 5500 и въ началѣ 5501 года его эры; 25-е марта 42 г.—въ началѣ 5534 года.

принимали за эпоху анніановой эры 29-е августа 5493 года. Такъ считаетъ ея годы современникъ имп. Юстиніана Кириллъ скиѳопольскій [13]).

---

[13]) *Unger* S. 38. Съ эрой Анніана обычно (вслѣдъ за *Пето* [который самъ, впрочемъ, ничего не зналъ объ Анніанѣ; но его эра была ему извѣстна, какъ эра св. Максима] и ваиъ-деръ-Хагеномъ) отожествляютъ и эру его старшаго современника египетскаго монаха Панодора. Панодоръ, будто бы, расходился съ Анніаномъ только въ опредѣленіи года воплощенія Господа, которое онъ полагалъ въ 5493-мъ году отъ Адама=1-мъ году по р. Хр., т. е. въ томъ же году, какъ и Діонисій малый, который едва ли не у него и взялъ эту дату. Такъ думалъ, напр., *Иделеръ*. Но *Unger*, Manetho, SS. 37—43 доказываетъ, что эпоха панодоровой эры приходится на 1 годъ раньше „коптской" эры, именно на 29-е [нѣтъ! *30-е*! такъ какъ 5494-й годъ есть предвисокосный] августа 5494 г. до р. Хр. Съ Унгеромъ соглашается *Gelzer* II, 191. *Rühl* S. 191 Anm. 2 говоритъ, что die Ausführungen von *Unger* его не убѣдили; но что практически этотъ вопросъ безразличенъ: если Унгеръ и правъ, то musste konstatiert werden, dass niemand sich der Aera des Panodoros bedient habe. Но это едва ли вполнѣ вѣрно. Напр. св. Аѳанасій в. († 2-го мая 373 г.) по *Слѣдованной Псалтири* „ѿчеству вѣчному прейде въ лѣто ҂єѿѯѕ". 1-й вселенскій соборъ, по одной рукописи Іосифова волоколамскаго монастыря, былъ въ 5118-мъ году, 2-й вселенскій соборъ,—въ 5874-мъ. Но 5866—373=5493; 5418—325=5493; 5874—381=5493. Слѣд., эти даты идутъ, быть можетъ, изъ хроники Панодора. Главная трудность для установки эпохи панодоровой эры заключается въ томъ, что дата воскресенія Христова по Панодору у Синкелла несомнѣнно испорчена: τῷ ,εφκε' ἔτει τοῦ κόσμου - - - Μαρτίου κ', ἤτοι κατ' αἰγυπτίους Φαμενὼθ κ! Но 20-е марта есть „по-египетски", т. е. по александрійски не 20-е, а 24-е φαμενώθ, а 20-е φαμενώθ не 20-е, а 16-е марта. Унгеръ читаетъ Μαρτίου ις' и относитъ эту дату къ 32-му году по р. Хр. Въ этомъ году 16-е марта не только приходилось въ воскресенье, на что указываетъ Унгеръ (S. 42), но и въ 16-й день луны. Но принять эту дату за безспорную потому невозможно, что насколько извѣстно — никто не полагалъ воскресеніе Христово ранѣе 20-го марта (изъ православныхъ раньше 22-го марта). [Не невозможно, что Панодоръ полагалъ воскресеніе Христово (какъ и св. Епифаній) 22 марта=26 φαμενὼθ 33 г. по р. Х., и тогда его эра была тожественна съ эрою Анніана. По 19-лѣтнему кругу такую дату получить было невозможно (на 33-й годъ приходится, по александрійской пасхаліи, пасха 5-го апрѣля). Но Панодоръ могъ взять ее у кого либо изъ древнѣйшихъ хронологовъ, державшихся 8-лѣтняго цикла]. Изъ описанныхъ у Gelzer'а византійскихъ хроникъ только одна ἐπιτομὴ χρόνων псевдо-Евсевія полагаетъ рождество Христово въ 5492 и крестную смерть—въ 5524 году (5424 у Gelzer, конечно, описка), genau ein Jahr vor Panodoros. Но можетъ быть — это даты Панодора, но только переведенныя на эру Анніана. Если эпоха панодоровой эры была дѣйствительно 30-го авг. 5494 г. до р. Хр., то его 5493-й годъ есть 5492-й по эрѣ Анніана, и 5525-й — 5524-й по Анніану. Происхожденіе этихъ датъ можно объяснять такимъ образомъ, что какой-нибудь свѣдущій и въ пасхаліи хронологъ, самъ державшійся анніановой эры, пользовался хроникой Панодора и, встрѣтивъ въ ней дату воскресенія Христова (20 φαμενὼθ=16-го марта 5525 года), провѣрилъ ее пасхалистически и нашелъ, что въ 5525 году 20 φαμενὼθ было не въ воскресенье, а въ понедѣль-

Такъ считаютъ годы отъ сотворенія міра и отъ воплощенія Господа и современные абиссины. Но въ Византіи за эпоху этой эры естественно принимали 1 сентября 5493 г. до р. Хр. Въ Византіи эры Анніана держались св. Максимъ исповѣдникъ (въ 640 г.), Георгій Синкеллъ (ок. 810 г.) и его продолжатель—Θеофанъ (не позже 815 г.).

Но воплощеніе Господа, τὴν θείαν σάρκωσιν (т. е. благовѣщеніе), Анніанъ полагалъ (какъ и Юлій Африканъ) въ началѣ 5501-го года своей эры, τῷ ,εφ΄ πληρουμένῳ καὶ ἀρξαμένῳ ,εφα΄, слѣдовательно 25-го марта нашего 9-го года по р. Хр., рождество Христово, слѣдовательно, 25-го декабря того же 9-го года по р. Хр., на 8 лѣтъ позже, чѣмъ Діонисій малый, лѣтъ на 10 позже Юлія Африкана, и minimum на 13 лѣтъ позже дѣйствительной даты; воскресеніе Христово — 25-го марта въ началѣ 5534 года=42 г. по Р. Хр., на 13 лѣтъ позже св. Ипполита, на 12 лѣтъ позже Юлія Африкана, и на 9 лѣтъ позже вѣроятной дѣйствительной даты [14]).

никъ, въ воскресенье же оно могло быть только въ 5524-мъ году. А отсюда онъ и заключилъ, что воскресеніе Христово было не въ 5525-мъ, а въ 5524-мъ, и слѣд. его воплощеніе не въ 5493-мъ, а въ 5492-мъ г. отъ сотворенія міра.

[14]) *Georgii Syncelli*, Chronographia ed. *G. Dindorfius*. Bonnae. 1829, p. 62 [P. 35. V. 37] τῶν μέντοι προαναφερομένων θεοφιλεστάτων ἱστορικῶν μοναχῶν ἱστέον εἶναι τὴν ἔκδοσιν Ἀννιανοῦ μὲν ἐπιτομωτέραν καὶ ἀκριβεστέραν τῇ ἀποστολικῇ τε καὶ πατρικῇ παραδόσει ἀκόλουθον, ἐν ᾗ τὴν θείαν σάρκωσιν τῷ ,εφ΄ πληρουμένῳ καὶ ἀρξαμένῳ [p. 63] τῷ ,εφα΄ ἀποδείκνυσι, τὴν δὲ ἁγίαν καὶ ὁλόφωτον ἡμέραν τῆς ἀναστάσεως κε΄ τοῦ παρὰ Ῥωμαίοις μαρτίου μηνός, τοῦ δὲ παρ' αἰγυπτίοις φαμενὼθ κθ΄, ἣν καὶ πρωτόκτιστον ἡμέραν ἐν τῷ ὑπ' αὐτοῦ συστάντι πασχαλίῳ τῶν φλβ΄ ἐτῶν μετά τινων σχολαστικῶν ἐπιστασιῶν διεσάφηνε, τῷ ,εφλδ΄ ἔτει τοῦ κόσμου ἀρξαμένῳ κατὰ αὐτὴν τὴν ζωοποιὸν τοῦ πρώτου κυριακοῦ Πάσχα ἡμέραν [=въ самый 1-й день пасхи по александрійской пасхаліи]. — Анніанъ — первый *извѣстный намъ* восточный писатель, который полагалъ *воскресеніе* Христово 25-го марта. Древнѣйшіе хронологи не только на западѣ (Тертулліанъ, св. Ипполитъ, хронографъ 354 г., прологъ къ Romana Supputatio), но и на востокѣ (малоазійскій псевдо-Златоустъ въ 387 г.– см. мою замѣтку о „Κυριοπασχὲ“ Богосл. Вѣсти. 1905 г. май—, опирающійся на „акты Пилата“) принимали 25-е марта за день *крестной смерти* Іисуса Христа, а не за день его воскресенія. И Панодоръ, кажется, расходился въ этомъ случаѣ съ Анніаномъ. Тѣмъ не менѣе Анніанъ несомнѣнно не первый принялъ 25-е марта за день воскресенія Христова. Это мнѣніе встрѣчается уже въ началѣ IV вѣка у Лактанція, латинскаго ритора, но жившаго долгое время на востокѣ. У Лактанція это восточное мнѣніе удивительнымъ образомъ скомбинировано съ западнымъ: по его словамъ Христосъ пострадалъ 23-го марта, однако duobus Geminis consulibus, слѣд. въ 29 г., когда 23-е марта было не въ пятницу, а *въ среду*, а воскресъ слѣд. 25-го марта въ пятницу.—*В. В. Болотовъ*, Отзывъ о сочиненіи проф. А. И. Садова, читанный въ собраніи Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи 18-го дек. 1895 года. С.-Пб. 1900, стр. 73—74 (=Протоколы Совѣта С.-Пб. Дух. Ак. за 1895—1896 г. стр. 169—170).—Слѣд., восточные уже въ самомъ началѣ IV вѣка прини-

мали 25-е марта за день воскресенія Христова. Это, впрочемъ, и не удивительно. Св. Ипполитъ полагалъ, что Іисусъ Христосъ воскресъ 27-го марта 29 г. по р. Хр. Но на этотъ же день приходилась и пасха по его „112-лѣтнему“ (на дѣлѣ же 56-лѣтнему) пасхальному циклу. Но—основанная на 8-лѣтнемъ кругѣ, дающемъ ошибку уже въ 16 лѣтъ слишкомъ на 3 дня, — его пасхалія уже по истеченіи 20-ти лѣтъ по своемъ появленіи (222 г. по р. Хр.) показала свою полную непригодность; и въ 243 г. появилась вторая исправленная редакція Ипполитова 112-лѣтняго круга, сохранившаяся между твореніями св. Кипріана (Computus Cypriani). По этой новой пасхаліи пасха въ 29 г. приходится не на 27-е марта, а на 3-е апрѣля, въ 20-й день луны. А такъ какъ Христосъ воскресъ несомнѣнно не позже 17 дня луны, то авторъ этого Computus отнесъ распятіе и воскресеніе Христово на 1 годъ раньше, на 28-й годъ, когда пасха по его циклу приходится на 11-е апрѣля luna XVIII. *Migne*, S. L., t. IV, col. 1035, p. 953; Jesus Dominus et Salvator noster post annos IDLXXIII (нужно читать IDLXXIX=1579, отъ исхода евреевъ изъ Египта) cum discipulis suis manducavit Pascha VI Id. April. (8-го апр.) V feria; et passus est altera die. V Id. Apr. (=9-го апр.) VI feria. Но къ концу III вѣка и эта исправленная Ипполитова пасхалія обнаружила свою непригодность. Тогда на Западѣ замѣнили 8-лѣтній циклъ 84-лѣтнимъ, на востокѣ—19-лѣтнимъ. И по 84-лѣтнему кругу для 29 г. по р. Хр. получалась пасха 27-го марта, почему западные и остались при прежнемъ мнѣніи, что Іисусъ Христосъ 25-го марта *пострадалъ*. Но по 19-лѣтнему кругу во всѣхъ 4-хъ его извѣстныхъ намъ редакціяхъ: 1) сирійскій лунный кругъ, 2) Анатолія лаодикійскаго, 3) 19-лѣтній александрійскій и 4) Викторія аквитанскаго—на 29-й годъ по р. Хр. пасха приходится 17-го апрѣля въ 15—17 день луны (у насъ и по сирійскому лунному кругу въ 16-й, по Анатолію въ 15-й, по Викторію въ 17-й день луны). На 27-е марта пасха по александрійской пасхаліи и по сирійскому лунному кругу приходится только въ 1, 12, 91 и 96 гг. по р. Хр.; по Анатолію еще въ 7 и 102 гг.; Викторій допускаетъ пасху 27-го марта еще въ 11 г. до р. Хр. и въ 7 и 85 по Хр. Слѣд., между 12 и 85 гг. по р. Хр. пасха 27-го марта ни по одному изъ этихъ цикловъ не возможна. Поэтому, восточные хронологи, принявъ 19-лѣтній кругъ, волей-неволей должны были отказаться отъ 27-го марта, какъ дня воскресенія Господа. Но отказаться совсѣмъ отъ знаменательной даты „25-го марта“ (день весенняго равноденствія по Юлію Цезарю) и для восточныхъ не было повода. По 19-лѣтнему кругу на 25-е марта приходится пасха въ 31, 42 и 53 гг. по р. Хр. (по Анатолію еще и въ 64 г.). Отсюда восточные и сдѣлали выводъ, что, слѣд., *25-го марта Христосъ не пострадалъ* (какъ думалъ св. Ипполитъ и его послѣдователи), *а воскресъ*. Такъ какъ циклъ Анатолія появился около 277 г., а сирійскій лунный, вѣроятно, древнѣе его, то это новое мнѣніе появилось, вѣроятно, уже въ III вѣкѣ. Его авторомъ могъ быть Анатолій лаодикійскій, могъ быть св. Петръ александрійскій (который, можетъ быть, изобрѣлъ и самый александрійскій 19-лѣтній кругъ), могъ быть и другой какой—неизвѣстный намъ авторъ. Какъ бы то ни было, въ началѣ IV вѣка (до 313 года), когда Лактанцій писалъ свои Institutiones, это мнѣніе было уже общепризнаннымъ на востокѣ. Неизвѣстно только, какой годъ имѣли въ виду эти древніе восточные писатели: 31-й (какъ авторъ пасхальной хроники) или же 42-й (какъ Аннианъ). *В. В. Болотовъ*, l. c. говоритъ, что они имѣли въ виду 31-й годъ. Это, конечно, возможно, въ особенности если допустить, что эти писатели принимали эру Юлія Африкана, по которой 31-й годъ по р. Хр. есть 5533-й отъ

Адама. Для нихъ, такимъ образомъ, представлялась возможность удержать 5500-й годъ, какъ годъ воплощенія, но общественное служеніе Іисуса Христа растянуть на 2 или даже на 3 года. 42-й же годъ, по эрѣ Африкана, былъ 5544-мъ.—Но совершенно ясно, почему Анніанъ предпочелъ 42-й годъ. Едва ли только потому, что это есть 5534-й годъ по его эрѣ. Вѣдь относилъ же Панодоръ воскресеніе Христа къ 5525-му году своей эры. Но какъ авторъ 532-лѣтняго пасхальнаго круга, Анніанъ не могъ не видѣть, что по александрійской пасхаліи 1) на 27-е марта пасха приходилась только въ 5493, 5504, 5583 и 5588 годы его эры, слѣд. 27-го марта воскресеніе Христово быть не могло, 2) на 25-е марта она приходилась въ 5523, 5534 и 5545 гг. его эры=31, 42 и 53 по р. Хр. Но 3) пасхальная граница (14-я луна) въ 31 г. (13-й годъ 19-лѣтняго круга) приходилась 24-го марта, въ 42-мъ г. (5-й ἔτος τῆς σελήνης) 22-го марта и въ 53 г. (16-й годъ луны) 21-го марта; и пасха 25-го марта была, слѣд., въ 31 г. въ 15-й, въ 42 г.—въ 17-й и въ 53-мъ—въ 18-й день луны. А Іисусъ Христосъ воскресъ несомнѣнно или въ 16-й или въ 17-й день луны. Слѣд., съ точки зрѣнія александрійской пасхаліи (разъ требовалось удержать дату 25-го марта) воскресеніе Христово могло быть только въ 42 году. Будь Анніанъ человѣкомъ болѣе свѣдущимъ въ исторіи, онъ увидѣлъ бы, что эта дата невозможна, что въ 42 г. и Тиверій уже не царствовалъ въ Римѣ, и, слѣд., и Понтія Пилата уже не было въ Іудеѣ. Тогда онъ поискалъ бы (какъ это и сдѣлалъ Панодоръ) другого рѣшенія, можетъ быть, остановился бы на 31-мъ годѣ и попытался бы (какъ авторъ пасхальной хроники) какъ-нибудь 15-й день луны превратить въ 16-й; а можетъ быть и вовсе отказался бы отъ даты 25-го марта. Но Анніанъ былъ только хорошій пасхалистъ, но плохой историкъ. А въ александрійской пасхаліи онъ видѣлъ циклъ безусловно точный и опредѣлялъ по нему не только день воскресенія Христова, но и 1-й день творенія. И 42-й годъ представлялся ому и потому знаменательнымъ, что, принявъ его за годъ воскресенія Христова и за 5534-й годъ отъ Адама, Анніанъ достигъ того, что 1) его 1-й годъ отъ Адама совпалъ съ 1-ми годами александрійскихъ круговъ луны и солнца (ср. прим. 11 и статью: „Кругъ солнца“ въ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“). 2) 25-е марта въ этотъ годъ пришлось въ воскресенье, и слѣдов., его можно было принять за 1-й день творенія. 3) Годъ воплощенія, высчитанный по формулѣ: годъ воскресенія—33=годъ воплощенія, оказался 5501-мъ годомъ отъ сотворенія міра.—Я впрочемъ не думаю (ср. прим. 11), что Анніанъ только потому и принялъ 5492-й годъ до р. Хр. за годъ творенія, что въ этомъ случаѣ у него годъ крестной смерти Іисуса Христа оказывался 5534-мъ, а годъ воплощенія 5501-мъ; а совпаденіе этого года творенія съ 1-ми годами луны и солнца было для него только счастливою случайностію. Эра Анніана если и не тожественна съ эрою его предшественника Панодора, то начиналась только на годъ позже ея. Уже Панодоръ полагалъ сотвореніе міра на 7—8 лѣтъ позже Юлія Африкана. Годъ творенія и былъ, поэтому, для Анніана точкою отправленія. А пасха 25-го марта въ 5534-й годъ отъ сотворенія міра была для него своего рода „открытіемъ“, которому онъ придалъ столь важное значеніе, что положилъ его въ основу своей хронологіи, не обращая вниманія на ея историческую несостоятельность. Съ чисто церковной точки зрѣнія хронологія Анніана, дѣйствительно, не оставляла желать ничего лучшаго: 1) Христосъ воплотился какъ разъ въ половинѣ 6-й тысячи лѣтъ отъ 1-го дня творенія, въ самый 1-й день 5501 года. 2) Онъ и воплотился и воскресъ въ одинъ и тотъ же день и именно въ 1-й день

Эти даты Анніана приняли и св. Максимъ исповѣдникъ [15]) и Георгій Синкеллъ.

творенія, 29 φαμενὼθ, 25-го марта, въ день весенняго равноденствія по Юлію Цезарю. 3) Его земная жизнь продолжалась 32 года и (по день крестной смерти) 88 дней, согласно съ евангеліемъ (по евангелію Іоанна Іисусъ Христосъ пострадалъ спустя 2 года послѣ крещенія).—И послѣдующіе хронологи вполнѣ оцѣнили эти достоинства анніановой хронологической системы.—Панодоръ, какъ ученый, несомнѣнно превосходилъ Анніана, и исторически его хронологія болѣе правильна, чѣмъ аппіанова; но съ чисто церковной точки зрѣнія она была непріемлема: Панодоръ и воплощеніе Господа полагалъ почему-то въ 5493-мъ году, т. е. въ годъ нисколько не знаменательный, и воскресеніе Христово—чуть ли не 16-го марта, и при томъ въ 5525-мъ году.

[15]) *S. Maximi*, Computus I, 32 (*D. Petavii*, De doctrina temporum, III. Venetiis. 1757. Uranologium, p. 181): τῶν ἀναγκαιοτάτων ἐστὶν ἐπισημήνασθαι καὶ τὸ τῆς κοσμογονίας ἔτος, ἐν ᾧ τὴν ὑπερκόσμιον ἐν κόσμῳ πεποίηται σάρκωσιν — — — — ὁ κύριος ἡμῶν καὶ θεὸς Ἰησοῦς Χριστός. ἦν οὖν τὸ τηνικαῦτα, ἐφα΄ ἔτος, κατὰ τὴν ἐν βέλτοις ἱερεῖς ἀναγραφήν, τῶν ἀπὸ Ἀδὰμ ἀριθμουμένων ἐτῶν. ἐν τούτῳ γὲ ὅ τε εὐαγγελισμὸς γέγονε τοῦ παρθένου, καὶ ἡ ἐξ αὐτῆς αὐτοῦ ἄφθορος καὶ πανάγαθος γέννησις. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου, τὸ ιγ΄. σελήνης τὸ ί. ἡμέρα δὲ τῆς ἑβδομάδος, τοῦ μὲν εὐαγγελισμοῦ β΄· τῆς δὲ γεννήσεως δ΄. [действительно въ 9 г. по р. Хр. (пасха 31-го марта, въ 18-й день луны) 25-е марта было въ понедѣльникъ, а 25-е декабря въ среду] οὕτω δὲ καὶ τὸ πάμφωτον αὐτοῦ καὶ ὑπέρφωτον βάπτισμα τῷ ,εφλ΄ γέγονεν. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου μὲν, ιδ΄, σελήνης δὲ, τὸ α΄. ἡμέρα δὲ τῆς ἑβδομάδος γ΄ [во вторникъ 6-е января приходилось въ 39 г. по р. Хр. (пасха 29-го марта, въ 18-й день луны); слѣд. α) Христосъ крестился, по св. Максиму, только 29-ти лѣтъ и 12-ти дней отъ рожденія; β) за начало года здѣсь, какъ и въ датѣ рождества Христова, принимается не 1-е сентября (съ 1-го сент. 38 г. по р. Хр. тогда начался бы уже 5531-й годъ, а съ 1-го сентября 9 г.—5502-й), а повидимому 25-е марта, какъ и у Анніана. Въ пасхальныхъ вычисленіяхъ св. Максимъ принимаетъ за начало года 1-е апрѣля. Но здѣсь эта эпоха не приложима; тогда день воплощенія пришелся бы не въ 5501, а въ 5500 году]. πάλιν δὲ τὸ σωτήριον αὐτοῦ πάθος, ἤγουν τὸ σταύρωσις τῷ ,εφλδ΄. ἔτος δὲ ἦν ἡλίου μὲν ιή΄. σελήνης δὲ ε΄. ἡμέρα δὲ πρόδηλως παρασκεβή.—Дату распятія по римскому календарю св. Максимъ не приводитъ; но, конечно, онъ имѣлъ въ виду 23-е марта. Считая отъ 25-го марта 5492 г., 23-е марта 42 года приходится, конечно, еще въ 5533-мъ, а не въ 5534-мъ году. И Анніанъ полагалъ не распятіе, а воскресеніе Христово въ самомъ началѣ 5534 г.—Но отсюда не слѣдуетъ, что св. Максимъ полагалъ начало года не 25-го, а напр., 18-го (1-й день творенія по Chronicon paschale, Бедѣ достопочтенному, Матеею Властарю) или даже 1-го марта. Вѣроятнѣе, что 5534-й годъ прямо взятъ имъ у Анніана, и онъ самъ не отдавалъ себѣ яснаго отчета, на какой же именно день приходится начало года по этому счету. Едва ли можно думать, что св. Максимъ расходился съ Анніаномъ въ вопросѣ о 1-мъ днѣ творенія.—Какъ бы то ни было, св. Максимъ несомнѣнно считаетъ 3 года и 4 пасхи отъ крещенія до воскресенія. Когда полагалъ крещеніе Іисуса Христа самъ Анніанъ, неизвѣстно. Синкеллъ не приводитъ этой даты. Возможно, что св. Максимъ и въ этомъ вопросѣ былъ вѣрнымъ послѣдователемъ Анніана; но, можетъ быть, Анніанъ полагалъ крещеніе на

Но эра Анніана не удержалась въ Константинополѣ. Уже св. Максимъ исповѣдникъ, для котораго эра Анніана и александрійскіе круги луны и солнца есть „церковный счетъ“ ἐκκλησιαστικὴ ψῆφος (2, 4), τὰ κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν ψηφίζόμενα ἔτη (2, 2 ср. 2, 3. 1, 12), знаетъ и такихъ хронологовъ, которые τοῖς ἀπὸ Ἀδάμ ἔτεσιν ις′ προστιθέασιν, слѣдовательно держались уже нашей „константинопольской“ эры [16]).

Св. Θеофанъ самъ считаетъ годы по эрѣ Анніана (κατὰ τοὺς ἀλεξανδρεῖς по его терминологіи); но въ заголовкѣ его хронографіи послѣдній годъ, до котораго она доведена, 813-й по р. Хр.=6305-й κατ' ἀλεξανδρεῖς, обозначенъ и какъ 6321-й годъ κατὰ ῥωμαίους, т. е. по нашей „константинопольской“ эрѣ [17]).

Къ XI вѣку эта „ромэйская“ эра, повидимому, окончательно вытѣснила въ Византіи „александрійскую“ анніанову эру [18]).

годъ позже, въ 40 г. по р. Хр. въ началѣ 31-го года земной жизни Іисуса Христа, и въ 5531-мъ году отъ сотворенія міра (отъ 25-го марта) и въ вопросѣ о продолжительности общественнаго служенія Іисуса Христа слѣдовалъ не Евсевію, а самому евангелію Іоанна. Ср. прим. 20.

[16]) Онъ называетъ ихъ πενταπλοῦντες καὶ ἑξαπλοῦντες τὰ τῆς σελήνης ἔτη (потому что они при вычисленіи возраста луны помножали годы луны сначала на 5, а потомъ на 6) и ихъ пасхалистическій методъ описываетъ во 2-й книгѣ своего Computus и въ 11—12 главахъ 1-й книги. Какъ доказываетъ св. Максимъ, по ихъ методу пасхальная граница оказывалась иногда 15-мъ или даже 16-мъ днемъ луны. Къ числу этихъ πενταπλοῦντες, думаю поэтому, принадлежали и тѣ, которые въ 546 г. хотѣли праздновать пасху 1-го апрѣля (вмѣсто 8-го), и уже 4-го февраля заговѣлись на великій постъ (т. е. собственно на масленицу).—*Theophanus*, Chronogr. у Migne, S. G., t. 108 col. 491—2, p. 190. A. M. 6038.—Слѣдовательно, *„византійская“ эра отъ сотворенія міра изобрѣтена не позднѣе начала VI вѣка.* Подробнѣе о методѣ πενταπλούντων καὶ ἑξαπλούντων и о пасхальномъ спорѣ 546 года когда-нибудь послѣ. Ср. о нихъ *E. Schwartz*, Christliche und jüdische Ostertafeln. Berlin 1905. SS. 81—88.

[17]) Вотъ заголовокъ его хроники: Χρονογραφία ἐτῶν φκη′, ἀρχομένη ἀπὸ πρώτου ἔτους Διοκλητιανοῦ ἕως δευτέρου ἔτους Μιχαὴλ καὶ Θεοφυλάκτου υἱοῦ αὐτοῦ, τουτέστιν ἀπὸ εφοζ′ ἔτους τοῦ κόσμου ἕως ἔτους ,ςτε′ κατὰ τοὺς ἀλεξανδρεῖς, κατὰ δὲ ῥωμαίους ,ςτκα′. Терминъ „κατὰ ῥωμαίους“ очень интересенъ. „Ромэями“ (т. е. римлянами) называли антіохійскихъ грековъ природные сирійцы. Слѣд., уже это названіе говоритъ за антіохійское происхожденіе „византійской“ эры отъ сотворенія міра.—Въ „ромэйской“ эрѣ видятъ обычно модификацію александрійской анніановой эры.—Я не вижу никакой надобности въ этомъ предположеніи. Въ основѣ той и другой эры безопорно лежитъ эра Юлія Африкана. И „ромэйская“ эра, согласованная съ сирійскимъ кругомъ луны и антіохійскимъ кругомъ солнца и антіохійскимъ же индиктомъ, могла возникнуть изъ эры Африкана такъ же непосредственно, какъ и эра Анніана.

[18]) Для константинопольцевъ анніанова эра была неудобна потому, что не согла-

Но къ этому времени тезисъ Анніана: „*Христосъ воскресъ 25-го марта*“ былъ принятъ всѣми какъ аксіома, и потому новая эра представила совсѣмъ непреодолимыя трудности для пріуроченія воплощенія Господа къ 5500-му или 5501-му году: на 5533-й годъ отъ

совалась съ офиціальнымъ византійскимъ счисленіемъ по индиктамъ (отъ 313 г. по р. Хр., вѣрнѣе отъ 48 г. до р. Хр., т. е. отъ 1 года χρηματισμοῦ τῆς Ἀντιοχείας). Ея 1-й годъ (=17-й κατὰ ῥωμαίους) соотвѣтствуетъ не 1-му, а 2-му индикту, хотя нѣкоторые, какъ сообщаетъ св. Максимъ I, 33, считали и индикты прямо по эрѣ Анніана; слѣд. ихъ 1-й индиктъ былъ уже 2-мъ по обычному счету, а 15-й—1-мъ.— Но въ пасхалистическомъ отношеніи эта замѣна „александрійской“ эры „ромэйскою“ представляла рѣшительный шагъ назадъ. Принявъ „ромэйскую“ эру, константинопольцы естественно стали и годы луны считать не по александрійскому 19-лѣтнему кругу, а по сирійскому лунному, 1-й годъ котораго есть 4-й годъ 19-лѣтняго круга, по тому самому лунному кругу, котораго держались сирійскіе протопасхиты около 325 года. Но пасхальныя границы пришлось оставить на прежнихъ мѣстахъ, такъ какъ отступить отъ правилъ александрійской пасхаліи въ IX—X вѣкахъ было уже невозможно. Теперь благоволите взглянуть на слѣдующую табличку пасхальныхъ границъ вмѣстѣ съ годами луны по александрійскому 19-лѣтнему и по сирійскому лунному кругу: (а.=апрѣль; м.=мартъ)

годы 19-лѣтняго круга	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.				
пасхальныя границы	5 а.	25 м.	*13 а.	2 а.	22 м.	*10 а.	30 м.	*18 а.				
годы луннаго круга.	17.	18.	19.	1.	2.	3.	4.	5.				
годы 19-лѣтняго круга.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	
пасхальныя границы .	7 а.	27 м.	*15 а.	4 а.	24 м.	*12 а.	1 а.	21 м.	*9 а.	29 м.	*17 а.	
годы лунаго круга .	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	

Внимательный читатель замѣтитъ, что въ александрійскомъ 19-лѣтнемъ кругѣ пасхальныя границы чередуются вполнѣ стройно: 14-я луна даннаго года приходится или на 11 дней раньше или—въ емволимическіе, 13-мѣсячные, годы (они отмѣчены звѣздочками)—на 19 дней позже, чѣмъ въ прошломъ году. Только пасхальная граница 1 года 5-го апрѣля приходится на 12 дней раньше 14-й луны 19 года 17-го апрѣля.—Это называется (у западныхъ средневѣковыхъ компутистовъ) saltus lunae. Въ александрійскомъ циклѣ этотъ—неизбѣжный—saltus lunae приходится, какъ и естественно, на самый конецъ цикла. По сирійскому же лунному кругу онъ приходится между 16-мъ и 17-мъ годами. Поэтому византійскіе позднѣйшіе пасхалисты (напр. Матоей Властарь) вынуждены дѣлать особыя оговорки въ правилахъ для вычисленія пасхальной границы для 17—19 круговъ луны. Емволимическими годами у александрійцевъ (и у іудеевъ, которые тоже держатся сирійскаго круга, и—вѣроятно—у самого Метона. См. мою замѣтку: „Емволимическіе годы въ циклахъ Метона и Калиппа“ въ приложеніи къ статьѣ: „19-лѣтній циклъ Анатолія лаодикійскаго“) были 3. 6. *8.* | 11. 14. 17. *19.* и циклъ распадался на огдоаду и ендекаду, [въ концѣ которыхъ емволимическіе годы приходились черезъ годъ, а не черезъ 2 послѣ предыдущихъ емволимическихъ годовъ]. У насъ емволимическими годами оказываются 3. *5.* 8. 11. 14. *16.* 19, такъ что ендекада приходится въ срединѣ цикла (на его 6—16 годы), а огдоада разорвана на двѣ части.

сотворенія міра κατὰ ῥωμαίους приходится пасха 1-го апрѣля, на 5534-й—21-го апрѣля; а на 25-е марта она приходится только въ 5539, 5550 и 5561 г.г. этой эры. Поэтому—волей-неволей—пришлось отказаться отъ 5500 года, какъ года воплощенія, и отнести это событіе на нѣсколько лѣтъ позднѣе. Какъ годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа естественно былъ выбранъ—ближайшій къ 5534-му—5539-й годъ=31-й по р. Хр., а воплощеніе пришлось отнести къ (5539—33=)5506-му году [18a]). Стройность хронологическихъ системъ Юлія Африкана и Анніана была, такимъ образомъ, нарушена. Но исторически эта новая хронологія земной жизни Іисуса Христа болѣе приближается къ истинѣ, чѣмъ искусственная хронологія Анніана [19]).

Впервые эта новая хронологія встрѣчается въ пасхальной хроникѣ (писанной между 629—639 гг.). Но эра пасхальной хроники не тожественна съ „ромэйскою“, а представляетъ своеобразную комбинацію этой эры съ александрійскою. Ея эпоха есть (день весенняго равноденствія и предполагаемый 4-й день творенія, день созданія свѣтилъ) 21-е марта 5509 г. до р. Хр. Слѣд., 1-й годъ эры пасхальной хроники начинается только за 164 дня до начала 1 года „ромэйской“ эры; но на эти 164 дня приходится важнѣйшая—въ пасхалистическомъ отношеніи—часть года—та, на которую приходится пасха; и пасха 1 года „ромэйской“ эры приходится уже во 2-мъ году по эрѣ пасхальной хроники.—Но на 1-й годъ „ромэйской“ эры (и на ея 1-й кругъ солнца) приходится вруцѣлѣто α′ (воскресенья 3, 10, 17, 24 и 31 марта, 7, 14, 21 и 28 апрѣля); а на 1-й годъ эры пасхальной хроники (и на 1-й годъ ея τῆς κατὰ φύσιν ὀκτωκαιεικοσαετηρίδος τοῦ ἡλίου), какъ и на 1-й годъ александрійской аннiановой эры приходятся ἐπακταὶ ἡλίου=вруцѣлѣто ζ′=7=0 (воскресенья 4, 11, 18, 25 марта, 1, 8, 15, 22 и 29 апрѣля).

[18a]) Впрочемъ въ одной изъ византійскихъ хроникъ, сохранившейся въ Codex Vindobonensis Gr. XXXIV у *Gelzer* II, 391—3, крестная смерть и воскресеніе Іисуса Христа отнесены къ 5550-му году: εἰσὶ ἀπὸ Ἀδὰμ ἕως τοῦ πάθους τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς ἁγίας ἀναστάσεως τὰ πάντα ἔτη, εφν′. Конечно, эти 5550 лѣтъ есть дата Анніана (5534), переведенная на счисленіе κατὰ ῥωμαίους.

[19]) 25-го марта 31 г. воскресеніе Христово несомнѣнно быть не могло. Истинное новолуніе тогда приходилось 12-го марта 0 ч. 46 м. 7 с. утра, *Oppolzer-Ginzel*; 0 ч. 46 м. 2 с. утра, Πτολεμαῖος; и слѣд. 1-е писано было не ранѣе 13-го марта, 14-е—не ранѣе 26-го марта, въ понедѣльникъ, а не въ пятницу. Но Іисусъ Христосъ воскресъ несомнѣнно не ранѣе 30 и не позже 34 г. И родился Христосъ несомнѣнно не позже самаго начала 4 г. по р. Хр.=5505 отъ сотв. міра. Но 5506-й годъ все же ближе къ 5505-му, чѣмъ 5509-й или 5517-й.

Что это совпаденіе—не случайное, показываетъ тотъ фактъ, что авторъ пасхальной хроники приписалъ 1-му году своей эры (какъ и всякому 1-му году τῆς κατὰ φύσιν ἐννεακαιδεκαετηρίδος τῆς σελήνης) и александрійскую епакту 1-го года луны 30 (=0), означавшую—*возрастъ луны къ 1-му тоутъ*, принявъ ее за возрастъ луны къ 1-му марта.—31-й годъ по р. Хр. по эрѣ пасхальной хроники оказывался не 5539-мъ, а 5540-мъ отъ сотворенія міра, почему и воплощеніе Господа авторъ хроники полагаетъ въ (5540—33=) 5507-мъ году своей эры=5506 κατὰ ῥωμαίους=3 г. до р. Хр. [20]).

---

[20]) На этотъ годъ приходится не только тоже вруцѣлѣто (α'), какъ и на 9-й г. по р. Хр. (годъ воплощенія по Анніану), но и пасха въ оба эти года приходится на то же число—31-го марта (а въ слѣдующіе за ними годы: 2 до и 10 по р. Хр.—на 20-е апрѣля). Поэтому для дней благовѣщенія и рождества Христова у автора хроники получились тѣ же дни недѣли, какъ и у св. Максима и у самого Анніана: вторникъ и среда. Въ этомъ совпаденіи авторъ пасхальной хроники видѣлъ, вѣроятно, доказательство, что эпоха аніаиновой эры разгадана имъ правильно.—Интересна дата крещенія Іисуса Христа въ пасхальной хроникѣ. Авторъ хроники считаетъ 4 пасхи отъ крещенія до воскресенія; слѣдов., долженъ бы былъ полагать крещеніе въ концѣ 5536 года своей эры, въ 28 г. по р. Хр. во *вторникъ*, какъ и св. Максимъ. Но по его вычисленію Христосъ крестился, правда, въ 5536-мъ году, но не во вторникъ, а *въ четвергъ*, слѣд., въ 29 г. по р. Хр., не за 3, а только за 2 года до воскресенія. Противорѣчіе между годомъ и днемъ недѣли здѣсь очевидное: 6-е января 29 г. и по „ромэйской" эрѣ было не въ 5536-мъ, а уже въ 5537-мъ году. Но, можетъ быть, авторъ пасхальной хроники здѣсь просто обсчитался? Это возможно (при вычисленіи дня недѣли для 6-го января 5536 г. онъ долженъ былъ взять цифру: 5535, т. е. годъ отъ сотв. міра—1; а онъ взялъ 5536), но не особенно вѣроятно, такъ какъ дни недѣли благовѣщенія и рождества Іисуса Христа и Іоанна Крестителя онъ беретъ, очевидно, у Анніана и только провѣряетъ ихъ самъ: иначе ничто не препятствовало бы ему поставить воплощеніе въ 5506 году своей эры; такая дата болѣе согласовалась бы съ 4-мя пасхами (если Христосъ родился въ 5507-мъ году и крестился въ 5536-мъ, то ему при крещеніи было всего 29 лѣтъ и 12 дней, и пострадалъ онъ въ самомъ началѣ 5540 года всего 32 лѣтъ отъ роду). Думаю, поэтому, что и четвергъ, какъ день крещенія Іисуса Христа, взятъ у Анніана. 6-е января 40 года по р. Хр. было, правда, не въ четвергъ, а въ среду. Но Анніанъ былъ египетскій монахъ и считалъ дни не по юліански, а по александрійски. Слѣд. и праздникъ Крещенія Господня для него приходился не 6-го января, а 11-го тоβι. А 11-е тиви въ наши високосные годы (въ „годъ евангелиста Іоанна"—по абиссинской терминологіи) приходится не 6-го, а 7-го января. А 7-е января въ 40 г. приходилось въ четвергъ. Слѣд., если Анніанъ полагалъ крещеніе Іисуса Христа въ 40 году (конечно, 11-го тиви), то Іисусъ Христосъ, по его хронологіи, крестился въ четвергъ, какъ и по Chronicon paschale. Возможно, слѣд., что Анніанъ дѣйствительно считалъ только 2 года отъ крещенія до воскресенія, и крещеніе полагалъ 11-го тиви=7-го января въ концѣ 5531 года своей эры=40 г. по р. Хр.=5548 года κατὰ ῥωμαίους, въ четвергъ. Для св. Максима исповѣдника эта дата была неприемлема, такъ какъ 6-е января 40 г. было не въ

Уже авторъ пасхальной хроники, такимъ образомъ, не зналъ истинной эпохи анніанової эры. Но какъ хорошій пасхалистъ, онъ все же уразумѣлъ, что эта эра не тожественна съ „ромэйской“ эрой.—Его младшій современникъ св. Максимъ исповѣдникъ и—еще въ IX вѣкѣ—св. Θеофанъ, сами державшіеся анніанової эры, отлично различаютъ обѣ эры.—Къ XI-му вѣку въ Византіи утратилось, повидимому, всякое воспоминаніе объ истинной эпохѣ анніанової эры, и ее стали прямо смѣшивать съ „ромейскою“. Въ этомъ отношеніи очень интересно одно пасхалистическое сочиненіе, писанное въ 6587 году отъ сотворенія міра=1079 г. по р. Хр., значительный отрывокъ изъ котораго изданъ у *Cramer*, Anecdota Graeca parisiensia (Oxonii 1839) t. I, pp. 352 sqq. Авторъ этого фрагмента оспариваетъ мнѣніе, что Іисусъ Христосъ родился въ 5500 году отъ сотворенія міра и распятъ былъ въ 5533 году, и доказываетъ пасхалистически (διὰ τῆς ἀπταίστου πασχαλογίου ψήφου), что Христосъ пострадалъ въ 5539-мъ году, слѣд. родился въ 5506-мъ году: на 5533-й годъ приходится 4-й кругъ луны и, слѣд., νομικὸν πάσχα 30-го марта. А когда Христосъ пострадалъ, было 23-е марта и 14-й день луны, вечеръ „законной пасхи“. Поэтому οἱ ἀκριβέστερον ἀναγράψαντες τοὺς χρόνους говорятъ, что воплощеніе Бога Слова было въ 5506 году, а его πάθος въ 5539, на

четвергъ, а въ среду, и онъ перенесъ дату крещенія на 1 годъ назадъ, за 3 года до пасхи страданія, но уже въ 5531 году, если за начало года принимать 1-е сентября. А авторъ пасхальной хроники комбинировалъ данныя двухъ источниковъ: *четвергъ*, какъ день крещенія, онъ взялъ у Анніана; 4 пасхи — посредственно или непосредственно—у Евсевія, и впалъ въ противорѣчіе.—Другого рода трудность представлялъ для автора пасхальной хроники 5540-й годъ, какъ годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа. Въ этотъ годъ—10-й кругъ луны по нашему счету, 11-й годъ τῆς κατὰ φύσιν ἐννεακαιδεκαετηρίδος τῆς σελήνης по методу пасхальной хроники — пасхальная 14-я луна приходится неизбѣжно на 24-е марта. Слѣд. на 23-е марта, день распятія—приходится 13-й день луны. Но Іисусъ Христосъ пострадалъ несомнѣнно въ 14-й или въ 15-й день луны. Авторъ пасхальной хроники искусственнымъ путемъ получилъ для этого года 14-й день луны 23-го марта.—Позднѣйшіе хронологи (какъ Матѳей Властарь) уже не видѣли этой трудности: для нихъ пасхальная граница была „іудейской пасхой“, ἰουδαϊκὸν πάσχα (для нѣкоторыхъ даже—ср. прим. 21—и 15-мъ днемъ луны), и крестная смерть Іисуса Христа естественно приходилась наканунѣ ея. Ср. замѣтку о „κυριοπασχѣ“—Chronicon paschale у Migne S. G. T. 92 coll. 479—80, 483—6, 489—90, 493—4, 511—18, 525—30, 537—42, 547—8=pp. (изданія Диндорфа въ Corpus scriptorum historiae Byzantinae) 194—9, 201—5, 208—12, 215—17, 220—26. Пасхалистическій методъ пасхальной хроники очень интересенъ. Но о немъ должна быть особая статья. Здѣсь же предложены только важнѣйшіе выводы. Вотъ почему не привожу здѣсь ни единой строки изъ хроники.

который приходится 10-й кругъ луны и (законная) пасха 24-го марта [21]).

---

[21]) *Cramer*, Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecae regiae Parisiensis. Vol. I, Oxonii 1839 p. 365 [приводимый здѣсь отрывокъ изданъ быхъ еще L. Dindorf'омъ въ приложеніи къ пасхальной хроникѣ pp. 424—5. *Migne* SG. t. 92 coll. 1057—1060]: Ἰστέον δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι τριάκοντα τριῶν ἐτῶν γενόμενος ὁ Χριστὸς, κατὰ τὴν ἔνσαρκον αὐτοῦ ἐπὶ τῆς γῆς παρουσίαν, ἐσταυρώθη καὶ ἀπέθανεν ὡς ἄνθρωπος, καὶ τοῦτο ἀναμφίβολον παρὰ πᾶσιν ἐστίν. οἱ οὖν λέγοντες ὅτι ὁ Χριστὸς ἐγεννήθη μὲν τὸ κατὰ σάρκα ἐν ἔτει ͵εφ΄, ἐσταυρώθη δὲ ἀκολούθως ἐν ἔτει τῷ ͵εφλγ΄ ψεύδονται σφάλλοντες· καὶ πῶς σαφὴς ἡ ἀπόδειξις. συμψηφιζομένων γὰρ τούτων ἐξ ἀρχῆς ἁπάντων ἐτῶν τῶν ͵εφλγ΄, καὶ περιοδευομένων ἐπὶ τῶν δεκαεννέα, τοσοῦτοι γάρ εἰσιν οἱ κύκλου τῆς σελήνης, εὑρίσκεται ὁμολογουμένως τέταρτος ὁ κύκλος τῆς σελήνης ἐν ἐκείνῳ τῷ ἔτει, ἤγουν τῷ ͵εφλγ΄. τετάρτου δὲ ὄντος ἐκ παντὸς κύκλου τῷ τότε τῆς σελήνης, εὑρίσκεται διὰ τῆς ἀπταίστου τοῦ πασχαλογίου ψήφου τὸ πάσχα τὸ νομικὸν ἐν τῇ τριακοστῇ τοῦ Μαρτίου μηνὸς γενόμενον, κατὰ τὴν ͵ιε΄ τῆς σελήνης δηλονότι ἡμέραν [„законная пасха“=пасхальная граница для автора фрагмента, слѣд., есть не 14-й, а 15-й день луны]. ὅτε δὲ ἔπαθεν ὁ Χριστὸς ὑπὲρ ἡμῶν τὸ σωτήριον πάθος, εἰκοστὴ τρίτη ἦν τοῦ Μαρτίου μηνὸς, καὶ ιδ΄ τῆς σελήνης, ἑσπέρᾳ δηλονότι τοῦ Πάσχα τοῦ νομικοῦ, ὃ καὶ προλαβὼν μίαν ἡμέραν ἔφαγεν ὁ Χριστὸς μετὰ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ διὰ τὸ μέλλειν τελευτᾶν, ἤγουν τῇ μεγάλῃ πέμπτῃ, τῇ κβ΄ τοῦ Μαρτίου μηνὸς, καὶ ιγ΄ τῆς σελήνης· οὕτως οὖν εὑρίσκονται σφάλλοντες περὶ τὸν καιρὸν τῆς κατὰ σάρκα γεννήσεως τοῦ Χριστοῦ οἱ λέγοντες αὐτὸν ἐν ἔτει ͵εφ΄ γεννηθῆναι. ἀπὸ τοῦ προσκρούειν τῇ ψήφῳ τοῦ νομικοῦ πάσχα, καὶ ἐναντιοῦσθαι ταῖς γραφαῖς, καὶ τοῖς ὁμολογουμένοις ἐν τῷ πάθει τοῦ σωτῆρος παρακολουθήμασιν. οἱ δέ γε ἀκριβέστερον ἀναγράψαντες τοὺς χρόνους καὶ τῆς ἀληθείας ὡς ἐπίσης ἐχόμενοι, λέγουσιν, ὅτι ἡ μὲν τοῦ Θεοῦ Λόγου ἐνανθρώπησις γέγονεν ἐν ἔτει ἀπὸ κτίσεως κόσμου, ͵εφς. τὸ δὲ σωτήριον αὐτοῦ πάθος, ἐπεὶ τριάκοντα τρεῖς χρόνους τοὺς πάντας ὡς ὡμολόγηται, ἀνεστράφη ἐπὶ τῆς γῆς, ἐν ἔτει ͵εφλθ΄, ὀπνίκα δὴ καὶ εὑρίσκεται δέκατος προτρέχων τῆς σελήνης κύκλος, ἐν τούτῳ δὲ ψηφιζόμενον τὸ Πάσχα εὑρίσκεται ἐν τῇ κδ΄ τοῦ Μαρτίου μηνὸς γινόμενον· τότε γὰρ φέρει ἡ σελήνη ιε ἐν ἡμέρᾳ σαββάτου, καὶ οὕτως φαίνεται συνάδων ὁ χρόνος πάσῃ τῇ τότε ἀκολουθίᾳ [для автора, разъ онъ принялъ пасхальную границу за 15-й день луны, 5539-й годъ не представлялъ уже никакихъ трудностей]· ἐν γὰρ τῇ κγ΄ τοῦ Μαρτίου μηνὸς ιδ΄ τῆς σελήνης ἡμέρᾳ παρασκευῇ τὸ σωτήριον πάθος ὑπέστη Χριστος ὁ Θεὸς ἡμῶν, τῇ ἑσπέρᾳ δηλαδὴ τοῦ νομικοῦ Πάσχα, καὶ τῇ κε τοῦ αὐτοῦ Μαρτίου μηνὸς, ἀνέστη μετὰ τρεῖς δηλονότι τοῦ ἀποθανεῖν ἡμέρας, συντρεχόντων ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων τοῦ καιροῦ ἐκείνου παρατηρημάτων κατὰ τὸν προειρημένων τοῦ σοφοῦ Χρυσοστόμου ἀκριβασμὸν τῆς τε ἰσημερίας καὶ τῆς πανσελήνου, καὶ τῆς ἐκπτώσεως τοῦ πρωτοπλάστου, καὶ πασῶν τῶν λοιπῶν προθεσμιῶν, ὧν ὁ Χρυσόστομος τρανότερον διέξηλθεν, ὡς προείπομεν, ἐν τῷ εἰς τὸ Πάσχα λόγῳ αὐτοῦ, οὗ ἡ ἀρχὴ, „Χθὲς ἀδελφοὶ περὶ τῆς προθεσμίας τοῦ Πάσχα“.—Разумѣется 7-е слово о пасхѣ неизвѣстнаго асійца, произнесенное въ 387 г. у *Montfaucon*, Chrysostomi opera t. 8 p. 965 sqq.—Интересно, что авторъ фрагмента не видитъ, что расходится съ своимъ „Златоустомъ“ въ опредѣленіи самаго дня крестной смерти Іисуса Христа. Возможно, что дата τῇ πρὸ ὀκτὼ καλανδῶν Ἀπριλλίων ἔπαθεν ὁ Σωτὴρ была для него просто не понятна, или же онъ проглядѣлъ эти слова. Но для меня эта ссылка на мнимаго „Златоуста“ инте-

Но изъ приведеннаго отрывка видно, что даже и въ концѣ XI вѣка, когда эра Анніана въ Византіи уже была забыта, многіе принимали его (и африканово) положеніе, что Іисусъ Христосъ воплотился спустя 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра. И полемика автора этого отрывка противъ этого мнѣнія, какъ показываютъ рукописи XVII вѣка и слѣдованная псалтирь, не имѣла особаго успѣха [21a]).

Наоборотъ въ позднѣйшее время дата 5533 годъ для крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа была удивительнымъ образомъ скомбинирована съ старинымъ мнѣніемъ Тертулліана-Ипполита, что Іисусъ Христосъ воскресъ 27-го марта = 1 φαρμοῦθι по александрійскому календарю. Фармути былъ принятъ просто за апрѣль, и 27-е

ресна, какъ доказательство, что слова о пасхѣ этого неизвѣстнаго асійскаго пастыря а) уже въ XI вѣкѣ приписывались Златоусту и б) пользовались большимъ авторитетомъ въ глазахъ византійскихъ пасхалистовъ. Отсюда я заключаю, что въ своей статьѣ: „Почему праздникъ пасхи 25-го марта называется «Kyriопасха»?“ я не напрасно ссылался на эти слова о пасхѣ. Возможно, что терминъ „τὸ κύριον πάσχα“ прямо взятъ византійскими пасхалистами изъ 7 слова псевдо-Златоуста.—Этимъ „словомъ“ авторъ приведеннаго отрывка (какъ видно изъ его словъ: προειρημένον, ὡς προείπομεν) пользовался и выше; но начало его сочиненія не сохранилось. О днѣ недѣли, въ какой родился Христосъ, авторъ не высказывается. Повидимому, молчитъ о немъ и Никита Сеидъ въ 1112 г. (*В. В. Болотовъ*, День кончины ев. Марка прим. 40, стр. 152). Но въ 5506 году „ромэйской“ эры, начавшемся 1 сент. 4 г. до р. Хр., 25-е декабря было во вторникъ. Позднѣе и александрійцы стали принимать за день рождества Христова 29-е χοιάκ календарнаго 5501 года, начавшагося 29-го 8 г. по р. Хр., слѣд. 25-го дек. 8 г. по р. Хр. тоже во вторникъ. Такъ считаетъ Ибну-р-Рахибъ, авторъ такъ называемой Chronicon orientale, писанной во 2-й половинѣ XIII в. (послѣ 1257 г.). *В. В. Болотовъ*, l. c. и стр. 123 (261) прим. 2.

[21a]) Изъ описанныхъ у Gelzer'a византійскихъ хроникъ 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра до воплощенія считаютъ 1) χρονογραφικὸν σύντομον патріарха Никифора (806—815 гг.) и ея позднѣйшая обработка (*Gelzer*, II, 381) [но Никифоръ былъ современникъ Георгія Спикелла и, слѣдовательно, держался, вѣроятно, анніановой эры]; 2) χρόνων ἀρίθμησις καὶ ὁμάς — хронологическая таблица отъ временъ имп. Михаила III—пьяницы (842—867 гг.). *Gelzer*, II, 390 и у *Petavii*, De doctrina temporum III; Uranologium pp. 190 — 193 (Христосъ родился 5501, крестился 5530, пострадалъ и воскресъ 5534) послѣ Computus св. Максима исповѣдника и 3) въ Cod. Parisinus 1773 (*Gelzer*, II, 396). Этой же системы счисленія держится и Cod. Parisinus 1712—первоисточникъ хроники Георгія Кедрина. Но самъ Кедринъ пользовался и пасхальной хроникой и крестную смерть Іисуса Христа полагалъ въ 5539 г. [слѣд., не вполнѣ согласно съ пасхальной хроникой, но исторически несомнѣнно въ томъ же году, какъ и эта хроника]—*Gelzer*, II, 384.—Въ 5506 году полагаетъ рождество Христово еще только χρόνικον ἐπίτομον (отъ времени Мануила Комнина—1143—80 гг.)—(*Gelzer*, II, 359) [а крестную смерть эта хроника будто бы относитъ къ 5538 году = (по „ромэйски“) 30 по р. Х.]. А писанное въ 854 г. χρονογραφεῖον σύντομον полагаетъ рождество Христово въ 5503 г. (*Gelzer*, II, 335).

марта оказалось 1-мъ апрѣля, а день вознесенія 10 παχὼν=5 мая—10-мъ мая. Но въ 5533 году „ромэйской" эры пасха приходится 1-го апрѣля, въ 16-й день луны, вознесеніе 10-го мая. Поэтому этотъ 5533 годъ = 25-й по р. Х. (а не 5534) и былъ принятъ за годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа [22]).

Такимъ образомъ, 5533-й годъ, какъ годъ крестной смерти и воскресенія Іисуса Христа, сталъ и пасхалистически пріемлемымъ. А поставивъ рождество Христово въ 5500 году, достигли (хотя и искусственно) того, что это событіе стало приходиться въ среду, какъ у св. Ипполита, Анніана и св. Максима.

Но въ 1700 году увлекавшійся всѣмъ западнымъ (и хорошимъ

---

[22]) *В. В. Болотовъ*, День и годъ кончины ев. Марка, прим. 40 въ Хр. Чт. 1893, II, 150—156 (288—294), особенно стр. 154 (292). — Въ датѣ: „*Христосъ воскресъ 1-го апрѣля 5533 года*", такимъ образомъ, и годъ и день идутъ изъ *Египта*; годъ есть дата Анніана (уменьшенная на 1); день—непонятое 1 φαρμοῦθι, подъ которымъ скрывается, впрочемъ, уже не египетское, а западное воззрѣніе.—Это египетское вліяніе замѣчается и въ нашихъ пасхальныхъ таблицахъ; въ нихъ помѣщаются: 1) александрійскія епакты солнца = вруцѣлѣта, неизвѣстныя византійскимъ пасхалистамъ 11 и 14 вв.; 2) подъ ложнымъ именемъ „епактъ"—даты пасхальныхъ границъ по александрійскому календарю (въ числахъ φαρμοῦθι и φαμενώθ). Въ юліанскомъ календарѣ эти мнимыя „епакты" не имѣютъ никакого смысла (но о нихъ будетъ особый и не короткій разговоръ).—Въ объясненіе этихъ египетскихъ датъ въ нашихъ славянскихъ книгахъ сошлюсь на *В. В. Болотовъ*, Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей въ Хр. Чт. 1893, I, 196—7 (80—81): „*славянскія рукописи архаическими данными богаты такъ, какъ далеко не всѣ греческія*. Вѣроятно это объясняется двумя обстоятельствами. а) Славяне и русскіе доставали греческія рукописи — — во время странствій по святымъ мѣстамъ, слѣдовательно, не изъ Константинополя только, но и изъ провинціальныхъ городовъ — — — б) разумѣется греки не имѣли охоты именно тѣ рукописи, которыя были особенно нужны имъ самимъ, отдавать паломникамъ. Пришельцамъ дарили или продавали такія книги, въ которыхъ не было практической надобности. Къ этой категоріи практическіе люди причисляли, конечно, и книги устарѣлыя, содержавшія древнѣйшій чинъ, замѣненный уже константинопольскимъ". Изъ такихъ устарѣлыхъ рукописей попали въ наши книги и вруцѣлѣта, и псевдо-епакты, и 5500, 5530 и 5533 годы съ 1-мъ апрѣля, какъ годы рождества, крещенія и воскресенія Іисуса Христа, и архаическія даты какъ 5518 г. для 1-го, 5574-й для 2-го вселенскаго собора (по эрѣ Панодора?). Ср. прим. 13. Хронологіи „слѣдованной псалтири" держится и упомянутая въ томъ примѣчаніи, видѣнная мною, рукопись Іосифова волоколамскаго монастыря. Эта рукопись содержитъ пасхальныя таблицы, приписываемыя въ ней самому преп. Іосифу волоцкому († 9 сент. 1515 г.), и тожественныя съ такъ называемыми таблицами Агаѳона, священника новгородскаго (вѣроятно, этотъ Агаѳонъ былъ просто писцомъ рукописи, не авторомъ таблицъ). Въ этой рукописи подъ 5500 годомъ=180 „великаго индиктіона" стоитъ: рѡ҇сѧ нā г҇ х҇ъ; подъ 5530=210 „индиктіона": кр҇тисѧ г҇ нашь і҇с х҇ъ; подъ 5533=213 индиктіона: роспѧ҇сѧ г҇ нā і҇с х҇ъ мц҇а л҇ в҇ пл҇ воскре҇се гь апрїлѧ а.

и плохимъ) имп. Петръ I задумалъ передѣлать на западный ладъ и наше лѣтосчисленіе, т. е. ввести и у насъ не только западный „новый годъ“, но и западную убогую эру Діонисія малаго (якобы отъ „рождества Христова“ [23]), которою и замѣнилъ употреблявшую у

---

[23]) Самъ Діонисій малый, изобрѣтшій (ок. 525 г.) эту эру на мѣсто употреблявшейся въ таблицѣ св. Кирилла эры Діоклитіана называлъ ея годы—годами ab incarnatione [*не* nativitate) Domini—годами отъ *воплощенія* Господа, т. е. отъ благовѣщенія. Ср. *В. В. Болотовъ*, Журналы комиссіи русскаго астрономическаго общества по вопросу о реформѣ календаря, прилож. IV, стр. 17: „счисленіе Діонисія далеко уступаетъ эрѣ Діоклитіана и относительно ясности. Самъ Діонисій——въ предисловіи называетъ свою эру „ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi anni“—— Совершенно безспорно, что 1-е января 1 года эры Діонисія есть (пролептическое) 1-е января 754 года ab urbe condita (по Варрону). Но едва ли основательно думаютъ, что по Діонисію Христосъ родился 25-го декабря 753 а U. c. Вмѣстѣ съ Идлеромъ я склоняюсь къ тому мнѣнію, что Діонисій полагалъ, что въ 754. U. c. 25-го марта Христосъ воплотился (въ день благовѣщенія), а 25-го декабря родился. Мнѣ представляется вѣроятнымъ, что Діонисій думалъ, что благовѣщеніе послѣдовало въ знаменательный для всѣхъ іудеевъ день 14 нисана (terminus paschalis). А такъ какъ во 2-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга „пасхальная граница“ падаетъ на 25-е марта, то Діонисій и заключилъ, что воплощеніе и рождество Христово послѣдовали въ 754 a U. c. въ годъ, на который приходится „золотое число“ <2>—[753 г. a U. c. есть 1-й годъ до р. Х.; 754=1-й г. по р. Х.].—Это предположеніе чрезвычайно остроумное, вполнѣ достойное такого ученаго, какъ В. В. Болотовъ. Интересно, что и анонимъ 243 года (Computus Cypriani) полагалъ *рождество* Христово (nativitas) 28-го марта 4 г. до р. Х.=750 a u. c., въ день пасхальной границы по своему „16 лѣтнему“ (на дѣлѣ 8-лѣтнему) циклу. И по св. Ипполиту Христосъ родился въ день пасхальной границы 2 апр. 2 г. до р. Х.—Но спорный вопросъ относительно эпохи Діонисіевой эры у В. В. Болотова изложенъ не точно. На дѣлѣ онъ стоитъ такимъ образомъ: а) если совершенно безспорно, что 1-й годъ эры Діонисія есть 754 a U. c. по счету Варрона [исторически ошибочному, но общепринятому въ позднѣйшее время], то столь же безспорно и то, что по Діонисію малому Христосъ воплотился 25-го марта этого 754 года (такъ думаетъ *Идлеръ*). б) Если же допустить, что, по Діонисію, Христосъ родился 25-го декабря 753 г. по Варрону, то неизбѣжно придется допустить и то, что этотъ 753-й годъ и есть 1-й годъ эры Діонисія малаго, и, слѣдовательно, наша эра отъ „рождества Христова“ не есть подлинная эра Діонисія малаго: мы считаемъ на 1 годъ меньше, чѣмъ, предполагается, считалъ Діонисій; и только Беда venerabilis († 735 г.) несомнѣнно считалъ годы ab incarnacione Domini такъ, какъ считаемъ мы годы отъ „рожд. Хр.“. (Такъ думалъ *Пето. Petavii*, De doctrina temporum, Venetiis 1757, II, 221 sqq. l. XII, c. 2).—Дѣло въ томъ, что Діонисій малый несомнѣнно считалъ свои года не отъ „рождества“, а отъ воплощенія Господа, т. е. отъ благовѣщенія, и, слѣдовательно, рождество Христово для него неизбѣжно приходилось *въ концѣ 1 года* его эры (а не за 7 дней до начала этого года): странно думать, что для Діонисія малаго 1-й годъ его эры начался спустя слишкомъ 9 мѣсяцевъ послѣ того событія, которое онъ принялъ за ея эпоху. Что для Діонисія рождество Христово приходилось въ концѣ 1 года—

въ этомъ не сомнѣваются ни Пето, ни Идеперъ. Споръ идетъ только о томъ, соотвѣтствовалъ ли 1-й годъ эры Діонисія нашему 1-му году *по* р. Х. или же нашему 1 г. *до* р. Х. (=0 году по счету астрономовъ).—Слѣдовательно, В. В. Болотовъ считаетъ безспорнымъ то, что только вѣроятно, и вѣроятнымъ то, что на дѣлѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но я согласенъ съ нимъ въ томъ, что мнѣніе Идепера, что эра Діонисія тожественна съ нашею, настолько вѣроятно, что его можно считать почти безспорнымъ. Принимаемое теперь всѣми, это мнѣніе имѣетъ за себя и авторитетъ древности. Оно высказывается ясно уже у Беды достопочтеннаго. Этотъ замѣчательнѣйшій изъ средневѣковыхъ хронологовъ нисколько не сомнѣвался, что по Діонисію малому Господь воплотился во 2-й годъ его 532 лѣтняго цикла = 1-й годъ его эры, когда пасха приходилась на VI Kal. April.=27-го марта и на 16-й день луны, слѣдовательно, несомнѣнно въ 1-мъ году по р. Х. (на 1-й г. до р. Х. пасха приходится 11 апр. въ 20-й день луны). *Beda venerabilis*, de temporum ratione cap. 47.—Migne SL t. 90. coll. 493—493 (cf. *Petavius*, II, 220). Qui (Dionysius) in primo suo circulo quingentesimum tricesimum secundum Dominicae incarnationis annum in capite ponendo, manifeste docuit secundum sui circuli annum ipsum esse, quo ejusdem sacrosanctae incarnationis mysteriam coepit. [Таблица св. Кирилла заканчивалась—ср. прим. 10—531 годомъ=247 ἀπὸ Διοκλητιανοῦ. Діонисій свою таблицу началъ съ слѣдующаго 532 года=248 Діоклитіана. Изъ словъ Беды видно, что уже въ его время этотъ 1-й годъ діонисіева 95 лѣтняго періода обозначался какъ 532 ab incarnatione Domini. Отсюда Беда совершенно правильно заключаетъ, что самое воплощеніе Діонисій полагалъ во 2-мъ году своего 532 лѣтняго цикла, слѣдовательно, за 531 годъ до 532 г.—25 марта 1 г. ab incarnatione Domini=по „р. Х.“] — — et si esset, qui tunc Pascha more nunc Ecclesiis usitato die Dominica faceret [=„и если бы былъ кто въ то время, кто бы согласно теперешнему церковному обычаю совершалъ пасху въ воскресенье“] ipsa nimirum dies, quomodo hic adnotatum est, VI Kal. Apriles veniret, ac Lunam habet decimam sextam.—И самъ Пето не оспариваетъ точности этого вывода, который дѣлаетъ Беда: если 1-й годъ Діонисіева 532 лѣтняго періода есть 532-й (не 533) годъ отъ воплощенія, то воплощеніе приходится на 2-й годъ этого періода. Но, по общепринятому мнѣнію, 1-й годъ 532 лѣтняго періода Діонисія соотвѣтствовалъ 1-му году александрійскаго 19-лѣтняго цикла, слѣд. 1-му году до р. Х. и 532 г. по р. Х.—Пето оспариваетъ это обычное мнѣніе и пытается доказать, что Діонисій малый принималъ за начало своего cycli decemnovennalis пасхальную границу (17-го апрѣля) 19 года александрійской еннеакэдекаэтириды; а слѣд. и начало его 532 лѣтняго періода приходилось на 17 апр. 2 года до р. Х. и 531 г. по р. Х. 2-й годъ до р. Х.=753 a U. c. думаетъ Пето, и есть 1-й годъ и самой эры Діонисія, въ которомъ онъ полагалъ и воплощеніе и рождество Христово. Если же Беда отожествлялъ этотъ годъ, несомнѣнно, съ 1-мъ годомъ по р. Х.=754 a U. c., то Пето видитъ въ этомъ только ошибочный выводъ, сдѣланный знаменитымъ британскимъ хронологомъ, который самъ несомнѣнно за начало 19-лѣтняго круга принималъ его 1-й годъ, а не 19-й. Но я не думаю, чтобы Діонисій малый и въ самыхъ своихъ пасхальныхъ таблицахъ принималъ за начало 19-лѣтняго круга 14-е нисана 19 года, а потому не вижу никакихъ основаній сомнѣваться въ совершенной точности показаній Беды, и отодвигать эру Діонисія на 1 годъ назадъ. Не излишне замѣтить, что по буквальному смыслу словъ Беды, и самое воплощеніе, т. е. благовѣщеніе, для Діонисія приходилось во 2-мъ году его 532 лѣтняго періода. Но этотъ 2-й годъ и по Пето начался только

насъ до того времени превосходную „ромэйскую“ эру отъ сотворенія міра [24]).

Съ 1-го сентября 1699 года по этой эрѣ начался у насъ 7208-й годъ отъ сотворенія міра. Но Петръ I съ 1-го января повелѣлъ называть этотъ годъ 1700-мъ годомъ отъ рождества Христова. Выходило,

---

5-го апрѣля 1 г. до р. Х.; воплощеніе же Діонисій полагалъ, конечно, 25-го марта; а 25-го марта 1 г. до р. Х. и по Пето шелъ 1-й годъ 532 лѣтняго періода. А 25-е марта 1 г. по р. Х., по Пето, какъ день пасхальной границы приходилось уже въ 3-имъ году 532 лѣтняго періода.—Беда все же писалъ спустя 200 лѣтъ послѣ Діонисія. Но противъ гипотезы Пето говорятъ и слова самого Діонисія. Въ своемъ письмѣ къ Петронію (у *Petavius*, II, 221) онъ говоритъ совершенно ясно, что 1-й годъ его circuli есть 248 годъ Діоклитіана=$53^1/_2$ по р. Х.: Quia vero sanctus Cyrillus primum cyclum ab anno Diocletiani CLIII coepit, et ultimum in CCXLVII terminavit; nos a CCXLVIII anno ejusdem tyranni potius, quam principis inchoantes noluimus circulis nostris memoriam impii et persecutoris innectere; sed magis eligentes ab incarnatione Domini nostri Jesu Christi annorum tempora praenotare. Эти слова Діонисія можно понимать только въ двоякомъ смыслѣ: или а) 1-й годъ его circuli начался въ теченіе 248 года Діоклитіана, или b) онъ соотвѣтствовалъ этому году своею большею и важнѣйшею частію. Въ обоихъ случаяхъ 1-й годъ таблицы Діонисія есть 532-й по р. Х., не 531-й.

[24]) Высокія достоинства „византійской“ эры отъ сотворенія міра признаютъ и западные ученые. *F. Rühl*, S. 195: Das byzantinische Weltjahr ist ein wahrhaft genialer chronologischer Gedanke. Съ ея 1-мъ годомъ совпадаетъ 1-й (сирійскій) кругъ луны, 1-й (антіохійскій) кругъ солнца и 1-й индиктъ.—Въ чисто пасхалистическомъ отношеніи александрійская анніанова эра, впрочемъ, превосходитъ „ромэйскую“ (ср. прим. 18).—Но обѣ эти эры имѣютъ то преимущество предъ эрою Діонисія, что ихъ эпохи приходятся раньше того времени, съ котораго начинается достовѣрная хронологія, и даютъ возможность всѣ событія датировать въ послѣдовательномъ порядкѣ, не прибѣгая къ нелѣпому счету лѣтъ въ обратномъ порядкѣ. Это неудобство побудило знаменитаго хронолога Скалигера изобрѣсти особый „юліанскій періодъ“, эпоха котораго есть 1 января 4713 г. до р. Х., съ которымъ совпадаетъ 1-й годъ александрійскаго круга луны, 1-й годъ *западнаго* круга солнца и 1-й индиктъ. Слѣд., по происхожденію „юліанскій періодъ“ совершенно аналогиченъ съ „ромэйской“ эрой. Высокія достоинства этого скалигеровскаго періода признавалъ и его знаменитый противникъ іезуитъ Пето и пользовался имъ въ своемъ фундаментальномъ хронологическомъ трудѣ De doctrina temporum. Даже астрономы въ своихъ таблицахъ (какъ напр. v. Oppolzer и R. Schram) считаютъ дни отъ эпохи скалигеровскаго періода. Но въ этомъ періодѣ не было бы никакой надобности, если бы „ромэйская“ эра употреблялась и на западѣ.—Эра Діонисія въ пасхалистическомъ отношеніи чистѣйшій абсурдъ. Съ ея 1-мъ годомъ не совпадаетъ 1-й годъ ни одного изъ извѣстныхъ круговъ солнца, а изъ круговъ луны только 1-й годъ позднѣйшаго сиро-армянскаго луннаго круга (см. о немъ у *В. В. Болотова*, Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Е. Церковный годъ сиро-халдеевъ, стр. 170 [=Хр. Чт. 1901, стр. 938] прим. 1) случайно совпадаетъ съ ея 1-мъ годомъ. Но на западѣ этотъ кругъ луны никогда не былъ въ употребленіи.

такимъ образомъ, что Іисусъ Христосъ родился спустя 5508 лѣтъ послѣ сотворенія міра, а не спустя 5500 лѣтъ, какъ сказано въ Слѣдованной Псалтири. Ревнители старины — раскольники увидѣли въ этомъ новое отступленіе „никоніанъ“ отъ „старой вѣры“ и обвинили Петра въ томъ, что онъ „убавилъ“ или „прибавилъ“ 8 лѣтъ („убавилъ“ въ счетъ ихъ отъ „рождества Христова“, „прибавилъ“ въ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра до рождества Христова, гдѣ онъ посчиталъ на 8 лѣтъ больше, чѣмъ слѣдовало, не 5500, а 5508). Но, конечно, современные Петру раскольники не были настолько наивны, чтобы утверждать, будто православные совсѣмъ пропустили 8 лѣтъ и перемѣшали дни недѣли. Современники этой „реформы“, конечно, отлично помнили, что такой путаницы не произошло въ 1700-мъ году, что 7208-й годъ отъ сотворенія міра начался 1-го сентября (1699 года) въ *пятницу* (а не во вторникъ), что 31-е декабря этого года было въ *воскресенье* (а не въ четвергъ), а 1-го января въ *понедѣльникъ* начался 1700-й годъ по новой эрѣ: измѣнена была эра и перемѣщено начало года, но дни недѣли остались нетронутыми. Первоначальный протестъ раскольниковъ относился не къ годамъ отъ сотворенія міра, которые и сами они до 1708 г. всѣ считали согласно съ нами, а *къ годамъ отъ рождества Христова*. По ихъ мнѣнію, 7208-й годъ отъ сотворенія міра слѣдовало считать 1708-мъ, а не 1700-мъ отъ рождества Христова [25]).

И эти раскольники были вполнѣ правы, утверждая, что мы неправильно считаемъ годы отъ рождества Христова. 1) Новая эра представляла безспорное новшество: въ Византіи (а слѣд. и у насъ до 1700 г.) никто не считалъ 5508 лѣтъ отъ сотворенія міра до воплощенія Господа. 2) Эта эра и исторически совершенно ошибочная: Іисусъ Христосъ родился „во дни Ирода царя“ (Мѳ., 2, 1); слѣдовательно, не позже 1-й половины 5505 года отъ сотворенія міра = самаго начала 4 года до р. Х., такъ какъ уже передъ пасхою этого года умеръ Иродъ, царь іудейскій [26]).

Но позднѣе (когда простые люди успѣли уже позабыть, въ чемъ состояла календарная „реформа“ Петра I), часть раскольниковъ извра-

---

[25]) Слѣд. Петръ I по мнѣнію этихъ раскольниковъ не „прибавилъ“, а скорѣе „убавилъ“ 8 лѣтъ въ счетѣ ихъ отъ рождества Христова. Возможно что и у г. Плотникова „убавилъ“ относится не къ „средникамъ“, а къ этимъ первоначальнымъ противникамъ календарной „реформы“ Петра I.

[26]) Годъ смерти Ирода устанавливается астрономически: незадолго до его смерти — именно въ ночь съ 12 на 13 марта 750 И. с. = 4 г. до р. Х. было лунное затмѣніе. Ср. *В. В. Болотовъ*, Журналы комиссіи о реформѣ календаря, приложеніе II, стр. 12.

тила первоначальный смыслъ этого упрека. Эти позднѣйшіе раскольники вообразили, будто мы неправильно считаемъ не годы отъ р. Хр., а самые годы отъ сотворенія міра [27]).

По ихъ мнѣнію 1700-й годъ былъ дѣйствительно 1700-мъ годомъ отъ р. Хр.; но потому самому (такъ какъ Христосъ—по Слѣдованной псалтири—родился въ 5500-мъ году) 7200-мъ, а не 7208-мъ отъ сотворенія міра. Если же православные считаютъ его за 7208-й годъ, то, слѣдовательно, годы 7200—7207 они просто пропустили, какъ „нежитые", а слѣдовательно, такъ какъ 8 лѣтъ не содержатъ цѣлаго числа недѣль, перемѣшали и самые дни недѣли. На 7199 годъ отъ сотворенія міра=1691-й по р. Хр. приходится вруцѣлѣто γ' и пасха 12-го апрѣля. Но по мнѣнію этихъ раскольниковъ этотъ годъ былъ не 1691-мъ, а 1699-мъ по р. Хр. Онъ закончился 31-го августа въ *понедѣльникъ*, а 1-го сентября 1699 г. по р. Хр. (1691 г. по нашему) во *вторникъ* начался 7200-й годъ, въ который пасха должна бы быть 27-го марта, а р. Хр. и слѣд. и 1-е января въ *пятницу*; слѣд. 31-е декабря въ этомъ году было въ *четвергъ*. Но православные — думаютъ эти раскольники—по повелѣнію Петра Великаго —посчитали этотъ 1700-й годъ отъ р. Хр., за 7208-й. Но на 7208-й годъ приходится вруцѣлѣто α', пасха 31-го марта, а 25-е декабря, а слѣд. и 1-е января въ *понедѣльникъ*. Православные такъ будто бы и *посчитали* эту *пятницу за понедѣльникъ, а субботу и воскресенье*, будто бы, *совсѣмъ пропустили* въ своемъ счетѣ. 3-го января 1700 года должно бы быть *воскресенье*, а у насъ оно, будто бы, *оказалось средою*. — Такъ появилась секта „средниковъ" [28]).

---

[27]) Въ 1700 г. Петра можно было упрекать собственно только въ томъ, что онъ *убавилъ* 8 лѣтъ въ счетѣ ихъ отъ р. Хр. Но раскольники могли выражаться и такъ, что онъ „прибавилъ" 8 лѣтъ, въ томъ смыслѣ, что онъ посчиталъ на 8 лѣтъ больше, чѣмъ слѣдовало въ разстояніи отъ сотворенія міра до р. Хр. Въ такомъ случаѣ ихъ упрекъ относился бы не къ годамъ отъ р. Хр., а къ датѣ р. Хр. по эрѣ отъ сотворенія міра.—А позднѣйшіе раскольники это „прибавимъ" отнесли къ счету лѣтъ отъ сотворенія міра не до р. Хр., а до настоящаго времени.

[28]) Мнѣ неизвѣстно, у кого впервые и въ какомъ году упоминаются „средники". Тѣмъ не менѣе осмѣливаюсь утверждать, что эта секта появилась не скоро послѣ 1700 года. Это доказываетъ уже тотъ фактъ, что мы, по мнѣнію средниковъ, неправильно считаемъ не годъ отъ р. Хр., а годъ отъ сотворенія міра. Слѣдовательно, введенная Петромъ эра Діонисія къ тому времени стала привычной и для раскольниковъ. Только случайно въ Энциклопедич. словарѣ Брокгауза-Ефрона, т. XXXI, С.-Пб. 1900 г., стр. 348, мнѣ довелось прочитать слѣдующія строки: „По сообщенію „Церковнаго Вѣстника" (1889, № 47 „Раскольничій толкъ середники") толкъ средниковъ появился въ началѣ XIX стол. въ дер. Леплейкѣ, Спасскаго уѣзда Тамбов-

Что „ихъ убѣжденіе“ совершенно ошибочно, и ничего такого, что они предполагаютъ, въ 1700-мъ году не произошло, не нуждается въ доказательствахъ [29]).

Но отвѣтственность за возникновеніе этой секты падаетъ не на этихъ темныхъ людей, а всецѣло на Петра Великаго. Не вздумай онъ „реформировать“ на нѣмецкій ладъ наше лѣтосчисленіе, никому, конечно, не пришло бы и въ голову утверждать, будто мы перепутали дни недѣли.

II.

„Лунное теченіе“ у средниковъ.

Что касается ссылки на движеніе луны, составляющей для средниковъ ихъ главный аргументъ противъ нашего счета лѣтъ отъ сотворенія міра и дней недѣли, то они имѣютъ, конечно, въ виду „Лунное теченіе“, т. е. таблицу „рожденій“ и „ущербовъ“ луны на 19 лѣтъ, помѣщаемую въ Типиконѣ, Слѣдованной псалтири и святцахъ. Эта таблица несомнѣнно поздняго происхожденія, такъ какъ не согласуется съ принципами нашей (александрійской) пасхаліи. Александрійская пасхалія, какъ это видно изъ κεφάλαια (хроники съ пасхалистическими датами на 328 — 373 гг.) при пасхальныхъ посланіяхъ Аѳанасія в. (и—отчасти—изъ самыхъ посланій), изъ пролога Ѳеофила, изъ пасхальной таблицы св. Кирилла (конецъ которой приводитъ Діонисій м.) и изъ другихъ древнихъ пасхалистическихъ сочиненій и пасхальныхъ таблицъ, назначала пасху на 15—21 дни луны [30]).

А по „лунному теченію“ пасха приходится не ранѣе 18-го дня по „рожденіи“ луны; и ея „ущербы“ дня на 2 или на 3 опережаютъ александрійскія 14-я луны (пасхальныя границы). А такъ какъ наша пасхалія отстаетъ отъ луны въ 300 лѣтъ почти на сутки, то очевидно

ской губ.; основателемъ толка былъ крестьянинъ этой деревни Кириллъ Алексѣевъ. Середники существуютъ въ губерніяхъ Архангельской, Саратовской и Тамбовской“.

[29]) Въ полемикѣ съ средниками достаточно сослаться на то, что только одни они и считаютъ нашу среду за воскресенье. Всѣ же другіе старообрядцы, отдѣлившіеся отъ насъ до 1700 г., равно какъ и всѣ западные народы, и отдѣлившіеся отъ церкви еще въ V вѣкѣ, монофиситы и несторіане, и евреи считаютъ дни недѣли такъ же, какъ считаемъ ихъ и мы.

[30]) Κεφάλαια (въ нѣм. переводѣ) мнѣ доступны въ изданіи *F. Larsow*, Die Festbriefe des heiligen Athanasius, Bischof von Alexandria. Aus der *syrischen* übersetzt (Leipzig-Göttingen 1852). Сирскій переводъ этихъ посланій (только на нѣкоторые годы) и „κεφάλαια“ былъ найденъ и изданъ въ 1848 г. *Cureton*'омъ.—Прологъ Ѳеофила у *Krusch*, 84-jährige Ostercyclus, SS. 220—226.

„лунное теченіе“ составлено не ранѣе XIII вѣка, когда наша пасхалія уже дня на 3 отстала отъ луны [31]).

Но во всякомъ случаѣ въ XIV вѣкѣ эта таблица уже существовала и помѣщалась въ богослужебныхъ книгахъ, почему ей придаютъ значеніе и раскольники. Въ настоящее время и эта таблица уже отстала отъ луны на $1^1/_2$—2 дня.—Но почему же у средниковъ она болѣе согласуется съ луною, чѣмъ у насъ, такъ что не только не отстаетъ отъ луны на сутки, но иногда и опережаетъ ее?

Отвѣтить на этотъ вопросъ не трудно.

Уменьшивъ счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра на 8 лѣтъ и измѣнивъ соотвѣтственно съ этимъ и дни недѣли и пасхалію, средники — такъ сказать—отступили на 8 лѣтъ назадъ. Напр., въ 1906-мъ году у нихъ и пасха и всѣ дни недѣли приходились такъ, какъ у насъ они приходились 8 лѣтъ тому назадъ въ 1898-мъ году. Но 8 юліанскихъ лѣтъ содержатъ 2922 дня, а 99 синодическихъ мѣсяцевъ (по Syzygientafeln v. Oppolzer'a) 2923, д. 5282 на 1 д. 12 ч. 40 м. 6 больше 8-и лѣтъ. Вслѣдствіе этого по истеченіи 8-и лѣтъ всѣ (среднія) новолунія и полнолунія придутся слишкомъ на $1^1/_2$ дня позже, чѣмъ въ текущемъ году, а 8 лѣтъ тому назадъ — они приходились на $1^1/_2$ дня раньше, чѣмъ теперь.

Напр., въ 1906 году среднее предпасхальное новолуніе было *12-го* марта въ 5 ч. 15 м. *утра* по среднему московскому времени (λ — отъ Greenwich'a = 2 h. 30 m. з), среднее полнолуніе *26-го* марта въ 11 ч. 37 м. вечера. А въ 1914 году предпасхальное новолуніе будетъ *13-го* марта въ 5 ч. 56 м. *вечера*, полнолуніе — *28-го* марта

---

[31]) Подробнѣе о „лунномъ теченіи“ будетъ рѣчь въ моей статьѣ „Лунное теченіе“ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ (тамъ указанъ будетъ и методъ, по которому высчитаны въ этой таблицѣ „рожденіе“ и „ущербы“ и ошибки въ ея печатномъ текстѣ). Ср. *Н. В. Степановъ*, Къ вопросу о лѣтописномъ счисленіи часовъ (Изслѣдованіе таблицы луннаго теченія). — Оттискъ изъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1909 годъ № 6 (серія XXI отд. 2), стр. 213—273. Авторъ пользовался, между прочимъ, книгою *В. Бобынина*. Очерки исторіи развитія физико-математическихъ знаній въ Россіи. XVII столѣтія, Т. I, гдѣ приводятся выдержки изъ изданнаго въ 1879 году памятника XVII вѣка извѣстнаго подъ заглавіемъ: „Счетная мудрость“ (одна изъ статей „изъ астрономіи съ *нѣмецкаго* перевода“). Въ этой „Счетной мудрости“ есть между прочимъ и правила „какъ искать мѣсяцомъ рожденіе“. „Рожденіе“ высчитывается по этимъ правиламъ не только въ дняхъ и часахъ, но и въ минутахъ и своеобразныхъ секундахъ“, равныхъ $^1/_{47}$ минуты. Изъ этихъ правилъ видно, что наше „лунное теченіе“ подсчитано по средней лунаціи въ 29 д. 12 ч. $44^{20}/_{47}$ м.$=6939^3/_4$ д. : 235 с. Въ наличной же таблицѣ минуты и секунды откинуты (а не округлены въ часы).

0 ч. 18 м. вечера (слѣд. на 1 d. 12 h. 41 m. позже, чѣмъ въ 1906 году). По нашему счету на 1906-й годъ приходится 4-й „кругъ лунѣ“, на 1914 — 12-й „кругъ лунѣ“; у средниковъ же только на 1914 годъ придется 4-й кругъ луны, а 1906 г. у нихъ соотвѣтствуетъ 15-й кругъ луны. — Но по „лунному теченію“ въ 4-й „кругъ лунѣ“ рожденіе приходится „марта 13 дни часъ 12“, т. е. 13-го марта въ 6 часовъ вечера [точнѣе, по „Счетной Мудрости“ въ 6 ч. 46 м. 46 с., слѣд. почти на 51 м. позже, чѣмъ въ 1914 году на дѣлѣ]; ущербъ—„марта 28, дни часъ 7“=1 ч. [точнѣе 1 ч. 9 м. 9 с., опять на 51 минуту позже, чѣмъ въ 1914 году] вечера; т. е. обѣ фазы приходятся такъ близко къ среднимъ новолунію и полнолунію 1914 года, = 4 круга луны у средниковъ, какъ это только возможно, но слишкомъ на $1^1/_2$ дня позже среднихъ мартовскихъ сизигій 1906 г. Но въ 15 „кругъ лунѣ“ рожденіе приходится „марта 11, нощи часъ 11“, т. е. 12-го марта въ 5 ч. утра [точнѣе въ 5 ч. 28 м. 40 с.], ущербъ—„мр. 26 нощи часъ 4“=11 ч. вечера [точнѣе въ 11 ч. 51 м. 3 с.], первое на 15 минутъ, послѣдній—на 36—38 минутъ раньше [на дѣлѣ же то и другое минутъ на 14 позже] среднихъ сизигій 1906 г.—Наоборотъ въ 12 кругъ луны рожденіе приходится „марта 15 дни часъ 2 = 8 ч. утра [8 ч. 5 м. 5 с.], ущербъ „марта 20 нощи часъ 7“=30-го марта 2 ч. утра [2 ч. 26 м. 15 с.], слишкомъ на $1^1/_2$ дня позже среднихъ сизигій 1914 года.

Истинное предпасхальное новолуніе въ 1906 г. было по Оппольцеру съ поправками Гнпцеля 12-го марта въ 2 ч. 21 м. 8 утра, по Леманну въ 2 ч. 24 м. 2 утра, по Ньюкомбу въ 2 ч. 24 м. 5 утра по среднему московскому времени [слѣд., за $39^1/_2$ часовъ до рожденія 4 круга луны; но только за 2 ч. 35—38 м. (точнѣе за 3 ч. 4 — 7 м.) до рожденія 15 круга луны]; истинное полнолуніе — 27-го марта въ 8 ч. 45 м. 2 утра *Oppolzer-Ginzel.* 8 ч. 41 м. 9 *Lehmann*, 42 м. 3 *Newcomb* [за $28^1/_4$ часовъ до ущерба 4 круга луны, но спустя почти 10 часовъ [точнѣе спустя 8 ч. 54 м.] послѣ ущерба 15 круга луны]. Въ 1914 г. истинное новолуніе будетъ 13-го марта въ 8 ч. 38 м. 8 вечера *Opp.-Ginz.* и *Newc.* 38 м. 3 *Lhm.* (за 1 д. 11 ч. 21 м. [точнѣе 1 д. 11 ч. 26 м.] до рожденія 12 круга луны; но спустя 2 ч. 38—39 м. [точнѣе спустя 1 ч. 51—52 м.] по рожденіи 4 круга луны); истинное полнолуніе 28-го марта 3 ч. 55 м. 9 веч. *Opp.-Ginz.* 59 м. 5 *Nwc.* 59 м. *Lhm.* (на 34 часа [точнѣе 34 ч. 28—33 м.] раньше ущерба 12 круга луны, но на 3 часа [точнѣе на 2 ч. 47—50 м.] позже ущерба 4 круга луны).

На 1907 г. у средниковъ приходится 16-й кругъ луны, у насъ 5-й; у средниковъ же 5-й кругъ луны придется на 1915-й годъ, когда у насъ будетъ 13-й кругъ луны. Но пасхальная граница въ 5-й кругъ луны [=8-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго цикла] приходится на 18-е апрѣля (самая поздняя), въ 13-й кругъ луны [=16-й годъ луны по александрійски] на 21-е марта (самая ранняя). Поэтому пасха въ 1915 г. у насъ будетъ *22-го марта*, у средниковъ же *22-го апрѣля*, на мѣсяцъ позже, чѣмъ у насъ.

Среднее предпасхальное новолуніе въ 1907 г. было 31-го марта въ 2 ч. 48 м. утра, истинное—30 марта 9 ч. 32 м. 8 веч. *Opp. Ginz.*— 35 м. 9. *Lhm.* 36 м. 2. *Nwc.*; среднее полнолуніе—14-го апрѣля 9 ч. 10 м. веч., истинное—15-го апрѣля 8 ч. 39 м. 5 у. *Opp. Ginz.* 34 м. 4. *Lhm.* 35 м. 3. *Nwc.*—Въ 1915 г. среднее предпасхальное новолуніе у насъ будетъ 3-го марта въ 2 ч. 44 м. утра, истинное— 2-го марта въ 10 ч. 11 м. веч. *Opp. Ginz.* 10 ч. 13 м. 4. *Lhm.* — 13 м. 9. *Nwc.*; среднее полнолуніе 17-го марта 9 ч. 6 м. веч., истинное 18-го марта 8 ч. 8 м. утра *Opp. Ginz.* 8 ч. 9 м. *Lhm.*—9 м. 5. *Nwc.* У средниковъ среднее предпасхальное новолуніе 1-го апрѣля 3 ч. 28 м. веч., истинное—2 ч. 3 м. 3 веч. *Opp. Ginz.*—5 м. 3 с. *Lhm.* 5 м. 7 с. *Nwc.*; среднее полнолуніе 16-го апрѣля 9 ч. 50 м. утра, истинное 16-го апрѣля 4 ч. 51 м. веч. *Op. G.* 50 м. 5. *L.* 50 м. 9. *Nw.*

На 5 „кругъ луны“ приходятся: рожденіе „марта 2, нощи часъ 4“ = 9 ч. веч., [точнѣе 9 ч. 40 м. 4 с.], за 5 ч. 44 — 46 м. [точнѣе за 5 ч. 4 — 6 м.] до средняго, и 1 ч. 11 — 14 минуты до истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ „марта 17 дни часъ 10“=4 ч. веч. [точнѣе 4 ч. 2 м. 14 с.], за 5 ч. до средняго и за 16 часовъ [+7 м.] до истиннаго полнолуніи 1915 г. — Въ апрѣлѣ: рожденіе: апрѣля 1 дни часъ 4=10 ч. [точнѣе 10 ч. 24 м. 24 с.] утра за 5 ч. 28—30 м. [точнѣе 6 ч. 3—5 м.] до средняго и за 4 ч. [точнѣе за 3 ч. 39—42 м.] до истиннаго новолунія 1915 г.; но спустя 1 д. 7 ч. 11— 13 м. [точнѣе 35 — 37 м.] послѣ средняго — 1 д. 12 ч. 24 — 27 м. [точнѣе 48—51 м.] послѣ истиннаго новолунія 1907 г.; — ущербъ— апр. 15 нощи часъ 8=16 апр. 4 ч. утра [точнѣе 4 ч. 46 м. 34 с.] за 5 ч. 50 м. [точнѣе за 5 ч. 3—5 м.] до средняго и за 12 ч. 51 м. [точнѣе 12 ч. 4 м.] до истиннаго полнолунія 1915 г., но спустя 31 ч. [38—40 м.) послѣ средняго и 19 1/3 ч. [точнѣе 20 ч. 7—12 м.] послѣ истиннаго полнолунія 1907 г.

Въ 16 кругъ луны рожденіе приходится „марта 30 нощи часъ 2-й“=9 ч. в. [точнѣе 9 ч. 6 м. 18 с.] за 5 ч. 47—49 м. [точнѣе 5 ч.

41—43 м.] до средняго и за 33—36 м. [точнѣе 26—30 м.] до истиннаго новолунія 1907 г.; ущербъ—апрѣля 14 дни часъ 9=3 ч. [точнѣе 3 ч. 28 м. 28 с.] вечера за 6 ч. 9—11 м. [точнѣе за 5 ч. 41—43 м.] до средняго и за 17 ч. 36—40 м. [точнѣе за 17 ч. 6—11 м.] до истиннаго полнолунія 1907 г.—А въ „кругъ лунѣ“ 13-й приходятся: рожденіе „марта 4 дни часъ 4 = 10 ч. утра [точнѣе 10 ч. 58 м. 10 с.], спустя $31^1/_4$ часа [точнѣе 32 ч. 12—15 м.] послѣ средняго и 1 д. 12 ч. [точнѣе 1 д. 12 ч. 44—47 м.] послѣ истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ: мр. 18, нощи ч. 11 = 19-го марта 5 ч. [точнѣе 5 ч. 20 м. 20 с.] утра, спустя почти 32 часа [точнѣе 32 ч. 12 — 15 м.] послѣ средняго и почти 21 часъ [точнѣе 21 ч. 10—11 м.] послѣ истиннаго полнолунія 1915 г.; рожденіе апр. 2 нощи ч. 4 = 11 ч. веч. [точнѣе 11 ч. 42 м. 30 с.] спустя 31 ч. 30—33 м. [точнѣе 32 ч. 13—15 м.] послѣ средняго и спустя 33 часа [точнѣе 32 ч. 37—39 м.] послѣ истиннаго новолунія 1915 г.; ущербъ апр. 17 дни ч. 12 = 6 ч. веч. спустя 32 часа 8—11 м. [точнѣе 32 ч. 50—53 м.] до средняго, и за 25 ч. 10 м. [точнѣе 25 ч. 52 м.] до истиннаго полнолунія 1915 года.

На 1910-й годъ приходится у насъ 8-й, у средниковъ 19-й „кругъ лунѣ“. У средниковъ 8-й кругъ луны придется на 1918 г. Среднее предпасхальное новолуніе въ 1910 г. приходилось 27-го марта въ 5 ч. 56 м. 8 вечера *Oppolzer-Ginzel*, 57 м. 2 *Lehmann*, 58 м. 6 *Newcomb*, истинное 27-го марта 11 ч. 56 м. 7 вечера *Opp.-Ginz.*—54 м. 9 *Lhm.* 55 м. 3 *Nwc.*; среднее пасхальное полнолуніе 11-го апрѣля 0 ч. 18 м. 8 веч. *Opp.-Ginz.*—19 м. 2 *Lhm.*—20 м. 5 *Newc.*, истинное новолуніе — 11-го апрѣля 3 ч. 51 м. 8 веч. *Opp.-Ginz.* — 55 м. 7 *Lhm.* 56 м. 1. *Newc.*

И на 19-й кругъ лунѣ приходится „рожденіе марта 27, дни часъ 12-й“ = въ 6 ч. веч., точнѣе по правиламъ „Счетной мудрости“ въ 12 ч. 30 м. 6 с. = въ 6 ч. $30^6/_{47}$ м. веч.; слѣдовательно, только на 31 — 33 м. позже средняго новолунія, и на 5 ч. 25 — 27 м. раньше истиннаго новолунія 1910 года и „ущербъ апрѣля 11 дни часъ 6“ = 12 дня = 0 веч.; точнѣе по „Счетной мудрости“ въ 6 ч. = 0 веч. $52^{16}/_{47}$ м., на 32—33 м. позже средняго полнолунія и на 3 часа раньше истиннаго полнолунія 1910 г.—На 8-й же „кругъ лунѣ“ приходится рожденіе марта 29-го, дни часъ 1 = 7 ч. утра, точнѣе по „Счетной мудрости“ 7 ч. $48^{12}/_{47}$. — на 1 д. 13 ч. 50 — 52 м. позже средняго, на 1 д. 7 час. 51 — 53 м. позже истиннаго новолунія 1910 года; ущербъ — апрѣля 12-го, нощи часъ 6, т. е. 13-го апрѣля въ 2 ч. утра; по „Счетной мудрости“ апр. 12 д. 20 ч. 10 м. 22 с., т. е.

13-го апр. въ 2 ч. $10^{22}/_{47}$ м. 7 с. на 1 д. 13 ч. 50 — 52 м. позже средняго, на 1 д. 10 ч. 14 — 18 м. позже истиннаго полнолунія 1910 года.

Въ 1918 году среднее предпасхальное новолуніе будетъ 29-го марта въ 6 ч. 37 м. 4 утра *Opp.-Ginz.* 37 м. 8 *Lhm.* 39 м. 2 *Nwc.*, слѣдовательно только на 1 ч. 10 м. [9—11 м.] раньше рожденія 8-го круга луны, истинное—29 марта въ 7 ч. 5 м. 2 утра *Opp.-Ginz.* 4 м 1 *Lhm.* 4 м. 7 *Nwc.*, на 43—44 минуты раньше рожденія 8-го круга луны; среднее полнолуніе 13-го апр. 0 ч. 59 м. 4 *Opp.-Ginz.* 59 м. 8 *Lhm.*, 1 ч. 1 м. 2 *Nwc.* на 1 ч. 10 м. [9—11 м.] раньше ущерба 8-го круга луны; истинное—13-го апрѣля 10 ч. 37 м. 8 у. *Opp.-Ginz.* 36 м. 7 *Lhm.* 37 м. *Nwc.* на 8 ч. 26 — 27 м. позже этого ущерба.

На 1911-й годъ приходится у насъ 9-й, у средниковъ 1-й кругъ лунѣ. Среднее предпасхальное новолуніе въ 1911 году было 17-го марта въ 2 ч. 45 м. 3 у. *Opp.-Ginz.* 45 м. 6 *Lhm.* 46 м. 6 *Nwc.* истинное 17-го марта 3 ч. 11 м. 1 в. *Opp.-Ginz.* 8 м. 6 *Lhm.* 9 м. *Newcomb*; среднее пасхальное полнолуніе 31-го марта 9 ч. 7 м. 3 в. *Opp.-Ginz.*, 7 м. 9 *Lehm.*, 9 м. 2 *Newc.*, истинное — 31-го марта 5 ч. 5 м. 3 в. *Opp.-Ginz.* 7 м. 5 *Lhm.* 7 м. 9 *Newc.*

И на 1-й кругъ луны приходится „рожденіе марта 16 нощи часъ 3“=9 ч. в., по „Счетной мудрости“ мр. 16 д. 15 ч. 23 м. 11 с., слѣдовательно на 5 ч. 22 — 24 минуты раньше средняго новолунія 1911 г. и на 18 ч. 45—48 м. раньше новолунія истиннаго; ущербъ— марта 31-го дни часъ 9, точнѣе 9 ч. = 3 ч. веч. 45 м. 21 с., на 5 ч. 22—24 м. раньше средняго, и на 1 ч. 20—23 м. раньше истиннаго полнолунія.

На 9-й кругъ луны приходится „рожденіе марта 18 дни часъ „6“, на дѣлѣ же по Счетной мудрости 18 д. 4 ч. [= 10 ч. утра] 41 м. 17 с., на 1 д. 7 ч. 54—56 м. позже средняго, на 19 ч. 30 — 32 м. позже истиннаго полнолунія 1911 года; ущербъ — „апрѣля 1 нощи часъ 10-й“, точнѣе 23 ч. = 2-го апрѣля 5 ч. утра 3 м. 27 с. на 1 д. 7 ч. 54—56 м. позже средняго, на 1 д. 11 ч. 55 — 58 м. позже истиннаго полнолунія 1911 года.

Въ 1919 году среднее новолуніе будетъ 18-го марта 3 ч. 26 м. в. *Opp.-Ginz.* 26 м. 4. *Lehm.* 27 м. 8. *Newc.*, на 4 ч. 45 — 47 м. позже рожденія 9-го круга луны, истинное—18-го марта 11 ч. 38 м. 4 в. *Opp.-Ginz.* 25 м. 6. *Lehm.* 35 м. 3. *Newc.*—на 12 ч. 53—57 м. позже этого рожденія, среднее полнолуніе—2-го апрѣля въ 9 ч. 47 м. 9 утра *Opp.-Ginz.* 48 м. 4. *Lehm.* 49 м. 8. *Newc.*, истинное—2-го апрѣля 10 ч.

51 м. 4 утра *Opp.-Ginz.* 55 м. 6. *Lehm.* 56 м. 2. *Newc.*; первое—на 4 ч. 44—46 м., второе на 5 ч. 48—53 м. позже ущерба 9-го круга лунѣ.

Слѣдовательно, въ годы *вторые по високосѣ* (какъ 1906, 1910, 1914 и 1918) рожденія и ущербы у средниковъ почти совпадаютъ съ средними новолуніями и полнолуніями; а у насъ въ эти годы рожденія и ущербы приходятся слишкомъ на $1^1/_2$ дня позже среднихъ сизигій.— Въ годы *3-и по високосѣ* (1907 и 1915) рожденія и ущербы у средниковъ опережаютъ среднія сизигіи часовъ на 6; у насъ они отстаютъ отъ этихъ сизигій слишкомъ на 30 часовъ.

Но отсюда же видно, что средники совершенно справедливо говорятъ, что это небольшое предвареніе датами „луннаго теченія“ астрономическихъ сизигій „зависитъ отъ високоснаго года“: это предвареніе приходится только на предвисокосные годы; въ годы 2-ые по високосѣ оно уже исчезаетъ. Нетрудно догадаться, что въ годы 1-ые по високосѣ „рожденія“ и „ущербы“ у средниковъ приходятся часовъ на 6 послѣ среднихъ новолуній и полнолуній (а у насъ на $1^3/_4$ дня); а въ високосные даже часовъ на 12 послѣ ихъ (у насъ на цѣлыхъ 2 дня). Въ среднемъ рожденіе и ущербы и у средниковъ часа на 3 $\left(=\frac{12+6-6}{4}\right)$ запаздываютъ противъ среднихъ сизигій (а у насъ на $\frac{48+42+36+30}{4}=$ $=39$ часовъ).

Но средники имѣютъ въ виду едва ли среднія, скорѣе истинныя новолунія и полнолунія. Авторъ приведеннаго нисьма ссылается на календарь („какъ показываетъ календарь“). А въ календаряхъ показываются только истинныя новолунія и полнолунія. Среднія же можно только взять изъ астрономическихъ таблицъ, средникамъ недоступныхъ. — Но уже изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что истинныя новолунія и полнолунія въ мартѣ — апрѣлѣ чаще запаздываютъ въ сравненіи съ средними, чѣмъ предваряютъ ихъ. И это не случайность. Предвареніе и запаздываніе истинныхъ сизигій зависитъ отъ того, что и луна и „солнце“ (т. е. земля) движутся не по правильнымъ кругамъ, а по эллипсамъ, въ одномъ изъ фокусовъ которыхъ находится центральное тѣло. Но всякое тѣло движется тѣмъ быстрѣе, чѣмъ ближе оно къ центральному тѣлу. Поэтому и луна и „солнце“ (т.-е. земля) движутся всего быстрѣе, находясь въ перигеѣ (перигелiи), и всего медленнѣе въ апогеѣ (афелiи). Такъ какъ на звѣздномъ небѣ луна движется въ 13 разъ быстрѣе, чѣмъ солнце, то нетрудно понять, что истинныя лунныя фазы наступаютъ тѣмъ раньше, чѣмъ быстрѣе движется луна и чѣмъ медленнѣе движется солнце, точнѣе, чѣмъ

болѣе истинная луна опередила среднюю (воображаемую, движущуюся совершенно равномѣрно) луну, и чѣмъ больше истинное солнце отстало отъ средняго. Но разстоянія отъ перигея къ апогею и отъ апогея къ перигею солнце и луна проходятъ въ одинаковые промежутки времени. Поэтому, въ точкахъ перигея и апогея среднія луна и солнце совпадаютъ съ истинными; на пути отъ перигея къ апогею истинныя луна и солнце опережаютъ среднія; на пути отъ апогея къ перигею отстаютъ отъ нихъ. Такимъ образомъ наибольшая разность между положеніями истинныхъ и среднихъ луны и солнца оказывается на половинѣ пути ихъ отъ перигея къ апогею и наоборотъ. Но лунные перигей и апогей уже въ 8 лѣтъ 309 дней 12 ч. 8 м. обѣгаютъ все небо. Да и сама луна совершаетъ свой полный оборотъ вокругъ земли въ 27,32166 д.=27 д. 7 ч. 43 м. 11,5 с. (сидерическій мѣсяцъ). Поэтому зависящее отъ движенія луны предвареніе и запаздываніе истинныхъ лунныхъ фазъ противъ среднихъ даже въ небольшой промежутокъ времени не прикрѣплено къ опредѣленному времени года.—Солнечный перигей тоже движется, но очень медленно. Въ настоящее время солнце находится въ перигеѣ около 20-го декабря (по *юліанскому* календарю), въ апогеѣ — около 20-го іюня. Слѣдовательно, въ мартѣ — апрѣлѣ солнце находится на половинѣ пути отъ перигея къ апогею, и зависящее отъ движенія солнца запаздываніе лунныхъ фазъ около 20-го марта достигаетъ наибольшей величины, именно около 4 часовъ. Поэтому въ настоящее время истинныя мартовскія и апрѣльскія лунныя сизигіи приходятся въ среднемъ часа на 4 позже среднихъ сизигій.

Слѣдовательно, въ мартѣ—апрѣлѣ истинныя новолунія и полнолунія по счисленію средниковъ, приходятся не на 3 часа раньше, а на 1 часъ позже рожденій—ущербовъ. Конечно, осенью (около 20-го сентября) замѣчается обратное явленіе: истинныя сизигіи часа на 4 опережаютъ среднія, слѣдовательно часовъ на 7 опережаютъ „рожденія“ и „ущербы“. Но весеннія *предпасхальныя* сизигіи, вѣроятно, болѣе интересуютъ средниковъ, чѣмъ осеннія.

Кромѣ того средники едва ли всегда правильно понимаютъ даты „луннаго теченія“. Вычисленіе показываетъ, что *ночь* въ этой таблицѣ относится къ предыдущему числу, такъ что напримѣръ дата: „марта 18-го *нощи* часъ 11“ означаетъ по нашему счету 5 ч. утра 19-го марта (слѣдовательно, повидимому, за начало сутокъ принимается не полночь, а *восходъ* солнца, и часы дня считаютъ отъ восхода, ночи — отъ захода солнца, на дѣлѣ же, какъ показалъ Н. В. Степановъ, часы дня

и ночи считаются отъ нѣкоего постояннаго момента, т.-е. можетъ быть отъ полудня; я принимаю за условное начало сутокъ „луннаго теченія“ 6 ч. утра). Средники, же можетъ быть, принимаютъ эту дату за 5 ч. утра 18-го марта. При такомъ счетѣ у нихъ рожденіе и ущербъ еще болѣе опережали бы дѣйствительныя новолунія и полнолунія.

На особомъ листѣ привожу таблицу среднихъ и истинныхъ предпасхальныхъ новолуній и полнолуній на 1903—1922 гг., т.-е. на текущій (сирійскій) кругъ луны и на 1-й годъ слѣдующаго круга луны (столбцы 5 и 6), вмѣстѣ съ рожденіями и ущербами по нашему счету (столбецъ 4) и по счету среднековъ (17), съ переводомъ датъ ихъ и на нашъ счетъ часовъ отъ полудня („в“=вечера) и отъ полуночи („у“=утра) [32]).

Столбцы 1—3 и 15—16 таблицы не нуждаются въ поясненіи. — Далѣе въ столбцѣ 7 ставлю противъ новолуній дни александрійскихъ циклическихъ новолуній (1-й день луны, 1-е нисана), противъ полнолуній—дни пасхальныхъ границъ (14-й день луны, 14-е нисана). Въ столбцахъ 8 и 9 указанъ дѣйствительный астрономическій возрастъ луны въ эти дни, отъ средняго (8) и отъ истиннаго (9) новолунія. Этотъ возрастъ высчитанъ такъ, что за 1-й день луны принимается день самаго новолунія, если оно приходится до полудня, и слѣдующій за новолуніемъ день, если оно приходится послѣ полудня. Этого принципа держится современный іудейскій календарь при назначеніи 1-го тишри [33]).

---

[32]) Новолунія и полнолунія высчитаны 1) по *Th. v. Oppolzer*, Syzygien-Tafeln für den Mond.—Publication der Astronomischen Gesellschaft XVI. Leipzig, 1881, но съ эмпирическими поправками *F. K. Ginzel'я*, взятыми у *R. Schram*, Reductionstafeln für den Oppolzerschen Finsterniss-Canon, Wien 1889. SS. 3—6; 2) по *P. Lehmann*, Tafeln zur Berechnung von Mondphasen und der Sonnen- und Mondfinsternisse. Berlin 1882, и 3) съ варіантами по *Newcomb'y*, сообщаемыми у Леманна.— Вычисленіе произведено по двумъ таблицамъ на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что методъ вычисленія у Оппольцера и Леманна совершенно различный; а, слѣдовательно, если результатъ вычисленія по нимъ сходился (разность не превышала 5 минутъ), то это служило для меня ручательствомъ, что я не сдѣлалъ важной ошибки. При вычисленіи же только по однѣмъ таблицамъ можно и два раза ошибиться одинаковымъ образомъ. Таблицы Оппольцера пріурочены къ гринвичскому, Леманна къ берлинскому среднему времени. У меня всѣ даты выражены въ московскомъ среднемъ времени λ=2 h. 30 m. 3 отъ Greenwich'a=1 h. 36 m. 7 отъ Berlin'a. Для Саратова всѣ эти фазы придутся на 34 минуты позже. (λ Саратова отъ Парижа по Connaissance des temps pour l'an 1894. Paris 1891, p. 31*=2 h. 54 m. 57 s., слѣдовательно отъ Гринвича (+9 m. 20.9 s.)=3 h. 4 m. 17,9 s.).

[33]) Такъ называемое „исключеніе Jach“=18, что означаетъ: если Moled tišri

Далѣе, столбецъ 10-й содержитъ дни св. пасхи по александрійской пасхаліи; столбцы 11—14—возрастъ луны въ день пасхи: 1) циклическій (отъ 1-го александрійскаго нисана) [11], 2) астрономическій—отъ средняго [12] и 3) отъ истиннаго [13] новолунія; 4) отъ „рожденія“ по „лунному теченію“. [14]. Циклическій возрастъ луны высчитанъ отъ 1 нисана inclusive, т. е. означаетъ текущій день луны, а не число протекшихъ дней отъ циклическаго новолунія. А въ столбцахъ 12—14 возрасты луны въ эти дни высчитанные такъ же, какъ и въ столбцахъ 8 — 9.

Столбецъ 18-й—дни 1 и 14 нисана у средниковъ (конечно, 1 нисана высчитано по принципу александрійской пасхаліи: пасхальная граница—13 дней). Столбцы 19—20—возрасты луны въ эти дни отъ средняго и отъ истиннаго новолунія.

Въ столбцѣ 21 содержатся дни пасхи у средниковъ; въ столбцахъ 22—25 возрасты луны въ эти дни, высчитанные такъ же, какъ и для православной пасхи.—Конечно, „м.“ означаетъ „марта“, „а.“—„апрѣля“, „д.“ (въ столбцахъ 6 и 17) — „дни часъ“, „н.“ — „нощи часъ“.

Читатель видитъ, что въ 1906, 1910, 1914 и 1918 гг. „рожденія“ у средниковъ почти совпадаютъ съ среднимъ новолуніями, ущербы — съ средними полнолуніями (въ 1906 г. ущербъ приходится даже на 36'—30 минутъ раньше средняго полнолунія). Не то въ 1922 году: здѣсь рожденіе приходится почти на $1^1/_2$ часа позже средняго новолунія и даже ущербъ на $^1/_2$ часа позже средняго полнолунія [точныя даты рожденія и ущерба 12 круга луны (рожденіе марта 15 д. 20 ч. 5 м. 15 с., ущербъ марта 29 д. 20 ч. 27 м. 15 с.) приходятся на 1 ч. 29 м. раньше среднихъ сизигій 1922 года].

(новолуніе около 1 тишри) приходится до 18-и часовъ по іудейскому счету (отъ 6 час. вечера), слѣдовательно до полудня, то день новолунія (если онъ удовлетворяетъ и другимъ тремъ „исключеніямъ“) и принимается за 1-е тишри; если же новолуніе приходится послѣ 18 часовъ, то 1-е тишри переносятся на слѣдующій день. Этотъ принципъ простъ и логиченъ. День новолунія относится къ тому лунному мѣсяцу, которому астрономически принадлежитъ его большая половина, принимая за начало сутокъ полночь. Если новолуніе приходится, допустимъ, въ 10 ч. утра, то первые 10 часовъ этихъ сутокъ относятся къ истекающему мѣсяцу, 14 остальныхъ часовъ къ начинающемуся; поэтому этотъ день логичнѣе принимать за 1-й день новаго мѣсяца, чѣмъ за 30-й стараго. Если же новолуніе приходится, допустимъ, только въ 1 часъ по полудни, то уже 13 часовъ этого дня относятся къ истекающему, и только 11 часовъ къ новому мѣсяцу; поэтому этотъ день естественнѣе принять за 30-й день стараго мѣсяца, чѣмъ за 1-й день новаго.

Неточность нашей пасхаліи дастъ себя чувствовать. Въ среднемъ за эти 4 года рожденія и ущербы запаздываютъ противъ среднихъ сизигій на 21 минуту.

За каждые 4 года разность между рожденіями-ущербами у средниковъ, исправленными по правиламъ „Счетной мудрости“, и средними новолуніями и полнолуніями увеличивается приблизительно на 19 минутъ: въ 1906 году она равнялась 14 минутамъ, въ 1910 г. 31 — 33 минутамъ, въ 1914 году она будетъ равна 51 минутѣ, въ 1918 году 1 ч. 10 м., въ 1922 году 1 ч. 29 м. Это и понятно. 19 лѣтній циклъ въ настоящее время (ср. прим. 40) отстаетъ отъ луны въ 19 лѣтъ на 1 ч. 29 м., слѣдовательно въ 1 годъ на 4,6842 m., въ 4 года на 18,7368 m. Всего ближе рожденіе и ущербъ средниковъ соотвѣтствовали среднимъ сизигіямъ въ 1902 году. Тѣ и другіе вполнѣ совпадали бы между собою въ 1903 году, если бы и этотъ годъ былъ 2-й по високосѣ, а не 3-й, вслѣдствіе чего новолунія и полнолунія 1903-го года приходятся ровно на 6 часовъ позже, чѣмъ рожденіе и ущербъ 12-го круга луны по „Счетной мудрости“ (число минутъ по Oppolzer-Ginzel и Lehmann вполнѣ совпадаетъ съ числомъ минутъ по „Счетной мудрости“, по Newcomb—превышаетъ послѣднее на 1).

Въ 1903, 1907, 1911, 1915 и 1919 гг. рожденія и ущербы у средниковъ предваряютъ среднія новолунія и полнолунія minimum на 5 ч. 6 м., maximum на 6 ч. 27 м., въ среднемъ на 5 h. 47,2 m. (съ мартовскими фазами 1915 г. на 5 h. 43,5 m.). Въ високосные 1904, 1908, 1912, 1916 и 1920 гг. рожденія и ущербы у средниковъ отстаютъ отъ среднихъ сизигій minimum на 11 ч. 7 м., maximum на 12 ч. 45 м., въ среднемъ на 12 h. 6,1 m.; въ 1905, 1909, 1913, 1917 и 1921 гг.— minimum на 5 ч. 12 м., maximum на 7 ч. 13 м., въ среднемъ на 6 h. 15,3 m. Въ среднемъ рожденія и ущербы у средниковъ приходятся на 3 ч. 13,8 м. позже среднихъ предпасхальныхъ новолуній и полнолуній [34]).

---

[34]) Въ этомъ подсчетѣ взяты только по одному рожденію и ущербу на 1903 — 1922 гг.; а мартовскія фазы 1915 года исключены, какъ не пасхальныя у средниковъ. Если же принять и ихъ въ счетъ, то получилось бы только 2 h. 49 m. Но эта цифра не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. На 1915-й годъ, какъ 3-й по високосѣ, приходится наибольшее возможное предвареніе рожденіями и ущербами среднихъ сизигій; и слѣдовательно, если взять отъ этого года 4 фазы, то разности между рожденіями ущербовъ и средними сизигіями должны получиться меньше дѣйствительной. Если же исключить эти 2 фазы, то выводъ получится близкій къ истинѣ (къ той цифрѣ, какая получилась бы, если бы взять рѣшительно всѣ фазы на это 20-лѣтіе): на періодъ 1903 — 1922 гг. приходится ровно 5 четырехлѣтій. Слѣдо-

По „Счетной мудрости“ въ 1912 году среднія новолуніе и полнолуніе приходятся за 12 ч. 42 м. до рожденія и ущерба 2-го круга луны, въ 1913 году—за 6 ч. 47 м.—Эти 2 года занимаютъ среднну даннаго 20 лѣтія (10-е и 11 мѣсто). Слѣдовательно, за все 20-лѣтіе рожденія и ущербы „Счетной мудрости“ по счету лунныхъ годовъ, принятому у средниковъ, приходятся въ среднемъ на 3 ч. 44—54 м. позже среднихъ сизигій, а за 19-лѣтіе (1903—1922 года) на 3 ч. 42 м. позже.

Истинныя новолунія и полнолунія то предваряютъ среднія (maximum на 5 h. 52 m. 1), то запаздываютъ въ сравненіи съ ними (maximum на 13 h. 50 m. 7); но максимумъ предваренія не достигаетъ и половины максимальной величины запаздыванія. Въ среднемъ истинныя сизигіи приходятся на 4 часа позже среднихъ [35]).

Поэтому и рожденія съ ущербами у средниковъ стоятъ совсѣмъ въ другомъ отношеніи къ истиннымъ новолуніямъ и полнолуніямъ, чѣмъ къ среднимъ. Тогда какъ среднія сизигіи большею частью предваряютъ рожденія и ущербы, истинныя—чаще запаздываютъ противъ нихъ. Наибольшая величина этого запаздыванія 19 ч. 56 м., тогда какъ предвареніе достигаетъ только 18 ч. 14 м. Конечно, и въ отношеніи къ истиннымъ сизигіямъ рожденія и ущербы приходятся всего раньше въ годы 3-и по високосѣ, всего позже въ високосные. Но здѣсь уже не замѣчается той правильности, какъ въ отношеніи къ среднимъ сизигіямъ: рожденія и ущербы могутъ приходиться раньше истинныхъ сизигій даже и въ високосные годы. Въ среднемъ рожденія и ущербы предваряютъ истинныя новолунія и полнолунія на 0 h. 47 m. 1 [36]).

Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло съ „рожденіями“ и „ущербами“ у

вательно, отъ каждаго года юліанской тетраетириды у меня взято по одинаковому числу примѣровъ, именно по 10-ти. — Конечно, при подсчетѣ взяты даты наличной таблицы лунпаго теченія, которую и имѣютъ въ виду средники. Въ этой таблицѣ всѣ даты выражены только въ часахъ, а минуты, стоявшія, какъ доказываетъ „Счетная мудрость“ (*Н. В. Степановъ*, стр. 262 и слѣд.), отброшены.

[35]) На 3 ч. 58 м. 2, если взять всѣ 42 сизигіи (4 фаза отъ 1915 г.); на 4 ч. 0 м. 8, если исключить мартовскія фазы 1915 года; и на 4 ч. 2 м. 7, если исключить апрѣльскія фазы 1915 года.

[36]) Если же принять въ счетъ и мартовскія фазы 1915 года, то на 1 h. 13 m. 1 съ однпми мартовскими, безъ апрѣльскихъ 0 h. 47 m. 75. Если же принять въ счетъ и минуты и секунды счетной мудрости, то съ апрѣльскими фазами 1915 года — на 16 минутъ, съ мартовскими—на 17 м. 3, со всѣми 42-мя фазами—на 42 м. 3.

насъ. Наши рожденія и ущербы приходятся въ среднемъ на 1 д. $13^1/_4$ ч. позже, чѣмъ у средниковъ [37]).

Поэтому у насъ всѣ рожденія и ущербы приходятся позже и среднихъ и истинныхъ новолуній и полнолуній. Въ сравненіи съ средними сизигіями наши рожденія и ущербы запаздываютъ maximum на 2 d. 2 h. 23 m., minimum на 1 d. 6 h. 33 m., въ среднемъ на 1 d. 16 h. 31 m. По „Счетной мудрости“ для 1912 года получается разность между рожденіемъ—ущербомъ (кругъ луны 10-й, марта 7 д. 7 ч. [=1 ч. веч.] 34 м. 22 с. рожденіе и мар. 22 д. 1 ч. [=7 ч. утра] 56 м. 32 с. ущербъ) и среднимъ новолуніемъ (5 мар. 11 ч. 34 м. 4—35 м. 8 у.) и полнолуніемъ [20 мр. 5 ч. 55 м. 9—57 м. 8 у.]— 2 дня 2 часа; для 1913 года (кругъ луны 11, рожденіе мр. 25 д. 23 ч. [=26 мр. 5 ч. у.] 12 м. 0 с., новолуніе 24 мр. 9 ч. 6 м. 4—8 м. 3 у.; ущербъ апр. 9 д. 17 ч. [=11 ч. веч.] 34 м. 10 с., полнолуніе 8 апр. 3 ч. 28 м. 5—30 м. 4 у.) 1 день 20 часовъ 5 минутъ; слѣд. для всего 20-лѣтія рожденія и ущербы приходятся въ среднемъ на 1 д. 17 ч. 2—3 м. позже среднихъ сизигій (для 19-лѣтія—на 1 д. 17 ч.). Въ сравненіи съ истинными—maximum на 2 d. 7 h. 37 m., minimum на 17 h. 4 m., въ среднемъ на 1 d. 12 h. 28 m. 85 [38]).

---

[37]) Обычно разстояніе отъ рожденія или ущерба средниковъ до нашего равно 1 d. 13 h., рѣже 1 d. 14 h. Но 2 раза за данное 20-лѣтіе: въ 1911 и 1919 гг. получаются для „рожденій“ совсѣмъ необычные промежутки: 1 d. 15 h. и 1 d. 11 h. Но 1911-й годъ есть 9-й кругъ луны у насъ, 1919-й—у средниковъ. На этотъ годъ приходится марта 3 дни часъ 10=3 мр. 4 в. ущербъ; мр. 18 д. ч. 6=18 м. 12 д. рожденіе, апр. 1 н. ч. 10=2 а. 5 у. ущербъ. Промежутки между этими датами получаются совсѣмъ не равномѣрные: 14 д. 20 ч. и 14 д. 17 ч., тогда какъ половина синодическаго мѣсяца равна 14 д. 18 ч. 22 м. Думаю, поэтому, что цифра мр. 18 д. ч. 6—ошибочна; вмѣсто „s“ здѣсь должно стоять, повидимому д=4=10 ч. утра. Тогда между приведенными фазами получатся нормальные промежутки 14 д. 18 ч. и 18 д. 19 ч. А кромѣ того и для 1911 и 1919 гг. получится обычное разстояніе отъ рожденія у средниковъ до нашего 1 d. 13 h. [„Счетная мудрость“ вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе: мартовское рожденіе 9-го круга луны по ней приходится 18-го въ 4 ч. 41 м. 17 с. (т. е. $41^{17}/_{47}$ м.)]. Въ среднемъ для всѣхъ датъ получится промежутокъ 1 d. 13 h. 14 m. 43, безъ мартовскихъ фазъ 1915 г. 1 d. 13 h. 18 m., безъ апрѣльскихъ — 1 d. 13 h. 16 m. 5, точнѣе же по правиламъ „Счетной мудрости“ 1 д. 13 ч. 18 м. 6 с. [$=^6/_{47}$ минуты]. Тогда какъ истинныя (и среднія) лунныя фазы по истеченіи 8 лѣтъ приходятся только на 1 d. 12 h. 40 m. 6 позже. Эта разность объясняется тѣмъ, что „лунное теченіе“ пріурочено къ нашему 19-лѣтнему кругу, въ которомъ средній лунный мѣсяцъ равенъ не 29 д. 5306, а (6939,75 : 235=) 29 d. 530851. А 29, 530851 × 99=2923 d. 55425 = 2923 д. 13 h. 3 м., на 1 d. 13 h. 3 м. больше 8 юліанскихъ лѣтъ.

[38]) Считаю безъ апрѣльскихъ фазъ 1915 г., какъ не пасхальныхъ у насъ. Съ

Пасхальныя границы у средниковъ приходятся 10 разъ въ 19 лѣтъ (въ 6—12, 14—16 годы нашего круга луны = 17—19 1—4 6—8 годы луннаго круга у средниковъ) на 2 дня раньше, чѣмъ у насъ; 8 разъ (въ 1—5 и 7—19 круги луны у насъ = 9—16 круги луны у средниковъ) на 1 день раньше нашихъ пасхальныхъ границъ; и 1 разъ (въ нашъ 16-й, а ихъ 5-й кругъ луны) пасхальная граница у средниковъ приходится на 28 дней позже нашей. Въ общемъ и у нихъ пасхальныя границы приходятся на тѣ же числа, какъ и у насъ, но въ отношеніи къ лунѣ на 1 d. $^{10}/_{18}$ = 13 h., 333... раньше, чѣмъ у насъ. Но такъ какъ и само „лунное теченіе“, на которое опираются среднки, не согласуется съ принципами александрійской пасхаліи, то пасхальная граница и у нихъ ни разу не приходится на 14-й день луны ни отъ истиннаго, ни отъ средняго новолунія. Какъ видно изъ таблицы, пасхальная граница у средниковъ только въ 1911 году придется на 16-й день луны отъ истиннаго и на 17-й отъ средняго новолунія. Обычно же она приходится на 17—18 дни луны и отъ истиннаго и отъ средняго новолунія; отъ средняго только чаще на 18-й день луны, чѣмъ отъ истиннаго. Циклическое 1-е нисана и у средниковъ оказывается 4—5 днемъ луны, и только въ 1911 г. 3-мъ днемъ, считая отъ истиннаго новолунія. Пасха и у нихъ приходится не на 15—21, а на 18—25 дни луны, считая и отъ истиннаго и отъ средняго новолунія и отъ рожденія. У насъ пасхальная граница приходится на 18—20 дни луны и отъ средняго и отъ истиннаго новолунія, 1-е нисана на 5—7 дни луны: пасха на 20—26 дни отъ средняго и на 19—26 дни отъ истиннаго новолунія; отъ рожденія же на 18—24 дни. За 20 лѣтъ у насъ пасха только 7 разъ приходится правильно—не позже 21-го дня луны (отъ истиннаго новолунія), именно въ годы: 1909, 1912, 1913 (только отъ истиннаго, не отъ средняго новолунія), 1915, 1916, 1919 и 1922; а у средниковъ 11 разъ (годы: 1903, 1904, 1910, 1911, 1914, 1915, 1917, 1918, 1920 и 1921). Выводъ получится нѣсколько иной, если имѣть въ виду не новолунія, а полнолунія (принципъ: пасха—1-е воскресенье по полнолуніи). Тогда и у насъ пасха только *9 разъ* за это 20-лѣтіе приходится неправильно (во 2-е воскресенье послѣ полнолунія), именно въ 1904, 1905, 1908, 1911, 1914,

---

апрѣльскими (безъ мартовскихъ) получится 1 d. 12 h. 31 m. Даты „Счетной мудрости“ запаздываютъ противъ истинныхъ новолуній безъ апрѣльскихъ фазъ 1915 года на 1 d. 13 ч. 0 м. 9 с., безъ мартовскихъ фазъ 1915 г. на 1 д. 13 ч. 0 м., съ тѣми и другими фазами на 1 д. 13 ч. 0 м. 5 с.

1917, 1918, 1920 и 1921; а у средниковъ только *7 разъ*: въ 1906, 1909, 1912, 1913, 1916, 1919 и 1922.

Слѣдовательно, счисленіе средниковъ дѣйствительно болѣе согласуется съ луною и съ принципами нашей пасхаліи, чѣмъ наше. Неудивительно, если авторъ приведеннаго письма не нашелся ничего возразить средникамъ на ихъ упреки. Но отсюда никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что средники правы, утверждая, что мы „прибавили 8 лѣтъ нежитыхъ“ и перемѣшали дни недѣли. Дѣло въ томъ, что средники воображаютъ, будто наша пасхалія и, въ частности, „лунное теченіе“ нашихъ святцевъ, совершенно точно соотвѣтствуютъ дѣйствительному движенію луны, т. е. по истеченіи 19 лѣтъ, если не истинныя, то среднія новолунія и полнолунія приходятся не только въ тѣ же числа, но и въ тѣ же часы и минуты. Въ дѣйствительности же, основанная на калипповомъ 76-лѣтнемъ періодѣ (только замаскированномъ въ 19-лѣтній) [39]) наша пасхалія отстаетъ отъ луны въ 19 лѣтъ почти на $1^1/_2$ часа, а съ небольшимъ въ 300 лѣтъ (307—315) на цѣлыя сутки [40]).

Но съ эпохи изобрѣтенія нашей пасхаліи (около 300 года) прошло уже около 1600 лѣтъ. Слѣд. теперь она уже дней на 5 отстала отъ дѣйствительнаго теченія луны [41]).

---

[39]) Такъ какъ на 19 лѣтъ приходятся 3 раза по 4 и 1 разъ 3 високоса, то 19-лѣтній періодъ содержитъ то 6940, то 6939 дней. Слѣд. только по истеченіи $4 \times 19 = 76$ лѣтъ, у насъ циклическія новолунія и полнолунія повторяются не только въ тѣ же числа, но и чрезъ одинаковые промежутки времени. 76-лѣтіе у насъ содержитъ 27759 дней($= [6940 \times 4] - 1$). Такую же точно продолжительность имѣлъ изобрѣтенный около 330 г. до р. Хр. періодъ Калиппа. Первоначальный 19-лѣтній циклъ Метона (изобрѣтенный около 432 г. до р. Хр.) состоялъ всегда изъ 6940 дней. У насъ 76-лѣтній періодъ Калиппа замаскированъ въ 19-лѣтній такимъ образомъ, что високосный день 29-е февраля, совсѣмъ не принимается въ счетъ, какъ бы его и не было, почему пасхальная граница черезъ 19 лѣтъ приходится всегда на то же число, сколько бы високосовъ не приходилось на истекшее 19-лѣтіе.

[40]) Мы принимаемъ, что 19 юліанскихъ лѣтъ ($6939^3/_4$ д.) содержатъ ровно 235 синодическихъ мѣсяцевъ, и слѣд., мѣсяцъ равенъ 29 d., 530851. На дѣлѣ синодическій мѣсяцъ въ IV в. по р. Хр. равнялся около 29 д. 530594, а теперь въ началѣ XX в. онъ равенъ 29 д. 530588. Слѣдовательно, 235 мѣсяцевъ въ IV в. равнялись 6939 д. 68958$=$ 6939 d. 16 h. 33 m., на 1 ч. 27 м. короче 19 лѣтъ. Теперь 235 мѣсяцевъ равны 6939 д. 68818$=$16 h. 31 m., на 1 ч. 29 м. короче 19 лѣтъ.—Слѣдовательно, около 300 года наша пасхалія давала ошибку на сутки въ (19 : 0. 06041$=$) $314^1/_2$ лѣтъ, а около 1900 года она даетъ ту же ошибку въ (19 : 0. 06182$=$) $307^1/_2$ лѣтъ.

[41]) Авторъ приведеннаго письма, повидимому, думаетъ, что наша пасхалія была установлена отцами 1-го вселенскаго собора („если отцы собора такъ постановили“).

Напримѣръ, 1906-й годъ въ 532-мъ лѣтнемъ періодѣ соотвѣтствуетъ 310-мъ году. Но въ 1906 году среднее предпасхальное новолуніе было 12-го марта въ 4 ч. 43 м. 8 утра по среднему александрійскому (въ 5 ч. 14 м. 5 по московскому) времени. А въ 310 г. среднее предпасхальное новолуніе было 17-го марта въ 8 ч. 6 м. 7 утра по среднему александрійскому (въ 8 ч. 37 м. 4 у. по московскому) времени. Слѣдовательно, за 1596 лѣтъ (т. е. за 3532-лѣтія) наша пасхалія отстала отъ луны на 5 д. 3 ч. 22 м. 9. Циклическое александрійское новолуніе (1 нисана) въ оба эти года (которымъ соотвѣтствуетъ 7-й годъ александрійскаго 19-лѣтняго круга=4-й годъ сирійскаго лунnаго круга съ пасхальною границею 30-го марта), приходится на 17-е марта.— Но по „лунному теченію“ въ 4-й кругъ луны „рожденіе“ всегда и неизмѣнно приходится „марта 13, дни часъ 12“, т. е. 13 мр. 6 ч. вечера; въ 15-й кругъ луны—„марта 11 нощи часъ 11“=12 мр. 5 ч. утра. Слѣд. въ 310 ч. по „лунному теченію“ полночь александрійскаго 1-го нисана приходилась спустя 3 дня 6 часовъ послѣ „рожденія“ луны; а по счету средниковъ даже спустя 4 дня 19 часовъ. На дѣлѣ

Этого же мнѣнія держится и большинство такъ называемыхъ образованныхъ людей и даже иные ученые. На дѣлѣ же 325-й годъ есть только твердый terminus post quem non изобрѣтенія александрійской пасхаліи, какъ 285-й годъ (1-й годъ ἀπὸ Διοκλητιανοῦ, отъ котораго считаются годы александрійскаго 19-лѣтняго цикла)—ея terminus ante quem non. Въ 325 г. александрійскій 19-лѣтній циклъ несомнѣнно существовалъ и—косвенно—былъ одобренъ соборомъ. Но появился онъ несомнѣнно раньше 325 года, можетъ быть даже въ концѣ III вѣка и несомнѣнно не позже 322 года, когда въ послѣдній разъ предъ 325 годомъ пасха по сирійскому лунному кругу пришлась на мѣсяцъ раньше александрійской.—О смыслѣ пасхальнаго спора 325 года см. *L. Duchesne*, La question de la pâque au concile de Nicée въ Revue des questions historiques 14 année. 55 livraison. 1 juillet 1880. Paris 1880 pp. 5—42 и докладъ *В. В. Болотова* о пасхаліи, читанный 31-го мая 1899 года въ засѣданіи комиссіи Русскаго Астрономическаго Общества по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи. Приложеніе V къ Журналамъ Комиссіи стр. 31—49. Недавно вышедшее изслѣдованіе *Joseph Schmid*, Die Osterfestfrage auf dem ersten allgemeinen Konzil von Nicäa. Wien 1905 SS. 145 (безъ Register), несмотря на довольно значительный объемъ, даетъ мало новаго въ сравненіи съ Дюшеномъ; а докладъ В. В. Болотова, конечно, остался неизвѣстнымъ Шмиду. Но его книжка продается отдѣльно и по умѣренной цѣнѣ (4 марки), тогда какъ статью Дюшена можно пріобрѣсти только въ видѣ цѣлаго тома журнала Revue des questions historiques. Тезисъ Дюшена принимаетъ и подтверждаетъ новыми аргументами и *E. Schwartz*, Christliche und jüdische Ostertafeln. Berlin 1905 (Abh. d. Kön. Gesellsch. d. Wiss. zu Göttingen. Philolog.-hist. Klasse. Neue Folge B. VIII. Nro 4)—одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ ученыхъ и едва ли не самый компетентный хронологъ 20 вѣка.

же само это „рожденіе“ приходилось за 3 д. 14 ч. 37 м. до средняго новолунія, а по счету средниковъ даже за 5 д. 3 ч. 37 м. [42]).

Отсюда видно, что „лунное теченіе“ не согласуется ни съ дѣйствительнымъ движеніемъ луны, ни съ принципами нашей пасхаліи и появилось не въ IV вѣкѣ, а не ранѣе 1300 года, когда наша пасхалія уже слишкомъ на 3 дня отстала отъ луны. Въ IV вѣкѣ такая таблица не имѣла бы смысла. А у средниковъ „лунное теченіе“ еще болѣе расходится съ принципами нашей пасхаліи. Если бы они были правы, то эта таблица появилась бы только въ XIX вѣкѣ и скорѣе во 2-й, чѣмъ въ 1-й его половинѣ. Даже въ началѣ XIX вѣка „рожденія“ и „ущербы“ у средниковъ чаще предваряли среднія сизигіи, чѣмъ отставали отъ нихъ; а въ началѣ XVIII вѣка даже и въ високосные годы „рожденія“ и „ущерба“ у средниковъ приходились за 3—4 часа до среднихъ новолуній и полнолуній [43]).

---

[42]) Истинное новолуніе въ 310 г. было даже 17-го марта въ 9 ч. 35 м. 7 вечера по среднему александрійскому времени *(Oppolzer-Ginzel)*, на 13 ч. 47 м. позже средняго, и слѣд. астрономическій 1-й день луны приходился на 18-е марта, на 2-е нисана; а истинное полнолуніе 310 г. было 31-го марта въ 8 ч. 26 м. 6 вечера, слѣд. вечеромъ 15 нисана (среднее даже 1-го апр. въ 2 ч. 28 м. 5 слѣд. уже 16-го нисана). И 31-го марта, придись этотъ день въ воскресенье, могла бы быть пасха. Такъ и было въ 323 году, когда пасха была 7-го апрѣля, въ 16-й день луны, а истинное полнолуніе было только 8-го апрѣля 0 ч. 40 м. утра по среднему александрійскому времени. Можно судить поэтому, насколько правы тѣ, которые утверждаютъ, будто 1-й вселенскій соборъ постановилъ праздновать пасху въ 1-е (или даже и во 2-е) воскресенье *послѣ* 1-го весенняго полнолунія.

[43]) У меня высчитаны предпасхальныя новолунія и полнолунія на 1811 [=1906—95 т. е. пять 19-лѣтій], 1716 [=1811—95 или 1906—(2×95)]; 1830 [1906—76] и 1754 [=1906—(2×76)] годы. На эти 4 года приходится, какъ и на 1906, 4-й кругъ луны у насъ, 15-й у средниковъ; 1830 и 1754 гг. кромѣ того—2-е по високосѣ, какъ и 1906-й. Въ 4-й кругъ луны „рожденіе“ приходится „марта 13 дни ч. 12=6 ч. [46 м. 46 с.] вечера“; ущербъ — 28 мр. д. ч. 7=1 в. [9 м. 9 с.]; въ 15-й—рожденіе—мр. 11. н. ч. 11 12 м. 5 ч. у. [51′ 3″] ущербъ—26 мр. н. 4=11 в. [13′ 13″].—Но въ 1830 г. среднее новолуніе приходилось 12-го марта въ 11 ч. 11 м., утра (*Opp.* и *Lhm.* 11 м. 5 *Nwc.*), истинное — 12-го марта въ 5 ч. 21 м. 2 вечера *Oppolzer-Ginzel* 22 м. *Lehmann* 22 м. 3 *Newcomb* по сред. москов. времени (среднее полнолуніе—27 мр. 5 ч. 33 м. 2 у. *Opp.* 33 м. 1 с. *Lhm.* 33 м. 5 *Nwc.*), истинное—27-го марта 10 ч. 2 м. 0 *Opp. Ginz.* 1 м. 5 *Lhm.* 1 м. 9 *Nwc.* утра. Слѣд. около 1830 г. и въ годы 2-е по високосѣ рожденія и ущербы у средниковъ опережали среднія новолунія и полнолунія на 6—7 часовъ; слѣд. въ годы 3 по високосѣ—на 12—13 часовъ, а въ среднемъ слишкомъ на 3 часа; а истинныя новолунія и полнолунія, слѣд.—часовъ на 7.—Въ 1811 г. среднее новолуніе приходилось 12-го марта въ 6 ч. 40 м. 4 вечера, истинное—12 мр. 4 ч. 49 м. 1 *веч. Opp. Ginz.* 50 м. 0 *Lehm.*

Согласіе „луннаго теченія“ съ луною у средниковъ—простая случайность. Пройдетъ лѣтъ 300, и у нихъ лунное теченіе будетъ отставать отъ луны на сутки; а черезъ 1500 лѣтъ и на 5 сутокъ, какъ теперь у насъ. Дѣло въ томъ, что ихъ оригинальная реформа пасхаліи устраняетъ только наличную ошибку нашего лунно-пасхальнаго счисленія, но не касается самой ея причины—неточности нашего 19-лѣтняго цикла. Да и эта наличная ошибка у нихъ устра-

---

50 м.4 Nwc.; среднее полнолуніе 27 мр. 1 ч. 2 м.5 веч. истинное—28 мр. 1 ч. 37 м.6 *Opp. Gnz.* и *Lhm.* 38 м.2 Newc. *утра.* Слѣд. въ это время въ годы 3-и по високосѣ рожденія и ущербы у средниковъ опережали среднія сизигіи часовъ на 14, въ среднемъ, слѣд. на $\frac{14+8+2-4}{4}=5$ часовъ, а истинныя слѣд. на 9 часовъ.—Но, конечно, даже и въ самомъ началѣ XIX вѣка средники могли сослаться на то, что у нихъ лунное теченіе болѣе согласуется съ луною, чѣмъ у насъ; такъ какъ у насъ даже и въ годы 3-и по високосѣ рожденія и ущербы отставали отъ среднихъ сизигій почти на цѣлыя сутки.—Въ 1754 г. среднее новолуніе было 12-го марта 5 ч. 8 м. вечера, истинное — 13 мр. 0 ч. 43 м.8 утра *Opp. G.* и *Nwc.*, 42 м.4 *Lhm.*; среднее полнолуніе 27-го марта 11 ч. 29 м.6 утра, истинное—27-го мр. 10 ч. 40 м.3 утра *Op. G.* 37 м.7 *Lhm.* 39 м.0 Nwc. Слѣд., въ серединѣ XVIII вѣка во 2-е года по високосѣ рожденія и ущербы у средниковъ предваряли бы среднія сизигіи на 12—13 часовъ, слѣд. даже и въ високосные годы не отставали отъ нихъ; а въ среднемъ приходились на 9—10 часовъ раньше среднихъ, на 12—13 часовъ раньше истинныхъ сизигій.—Въ 1716 году среднее новолуніе было 12-го марта въ 8 ч. 5 м.7 утра *Opp. Gnz.*, 4 м.8 *Lhm.* 5 м.4 *Nwc.*, истинное 12-го мр. 7 ч. 37 м.9 вечера *Opp. Gnz.* 32 м.5 *Lhm.* 33 м.5 *Nwc.*; среднее полнолуніе 27-го марта въ 2 ч. 27 м.7 утра *Op. G.* 26 м.8 *Lh.* 27 м.4 *Nw.*; истинное — 26-го мр. 11 ч. 37 м.9 вечера *Opp. Gn.* 37 м.1 *Lhm.* 38 м.1 *Nwc.* Это былъ годъ високосный. Тѣмъ не менѣе рожденіе и ущербъ по счету средниковъ приходятся въ этотъ годъ на 3—4 часа раньше среднихъ сизигій, по нашему счету—только на 1 д. 10 ч. позже ихъ. Слѣд., въ среднемъ около 1716 года рожденія и ущербы у средниковъ приходились бы на 12—13 часовъ раньше среднихъ, и на 16—17 часовъ раньше истинныхъ новолуній и полнолуній, у насъ—только часовъ на 25 позже среднихъ и на 21 часъ позже истинныхъ сизигій. Но спустя 21 часъ по новолуніи въ нашихъ широтахъ даже и зоркій глазъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ едва ли увидитъ въ лучахъ вечерней зари серпикъ новой луны.—Слѣд., въ началѣ XVIII вѣка луна еще не „свѣтила молодая“, когда слѣдовало быть ея рожденію, и приводимая авторомъ упомянутаго письма полемика средниковъ съ православными тогда не имѣла бы смысла. Даже и около 1754 года наши предпасхальныя рожденія и ущербы только часовъ на 25 запаздывали противъ истинныхъ сизигій, и слѣд. только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ можно было увидѣть новую луну въ день ея „рожденія“. Поэтому секта средниковъ появилась, думаю, никоимъ образомъ не въ началѣ XVIII вѣка, едва ли и въ серединѣ его, скорѣе всего около 1800 года, или же въ половинѣ XIX вѣка. Ср. прим. 27.

нена только съ точки зрѣнія позднѣйшаго „луннаго теченія“; а пасха и у нихъ за 20 лѣтъ 9 разъ приходится неправильно послѣ 21-го дня луны, и 7 разъ послѣ полнолунія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Описаніе секты у г. Пятницкова, и его недостатки . . . . . 3 — 4
Письмо въ Академію. 4
Полемика „средниковъ“ съ православными . . . . . 4 — 5

I. Изъ исторіи эръ отъ сотворенія міра.

„8 лѣтъ нежитыхъ“, эра „средниковъ“ . . . . . 5 — 6
Годъ рождества Христова и крестной Его смерти въ Слѣдованной псалтири. . . . . 6 — 7
5500 лѣтъ отъ Адама до воплощенія у Юлія Африкана . . . . . 7 — 8
Эра Африкана. . . . . 9 —10
Св. Ипполитъ и другіе западные хронологи (прим. 9) . . . . . 10—11
Анніанъ. 11
Его 532-лѣтній циклъ. . . . . 11—12
Пасхальныя таблицы Ѳеофила и св. Кирилла (прим. 10) . . . . . 11—12
Митродоръ и 2 анонима у Фотія (прим. 10) . . . . . 12—14
Когда жилъ Митродоръ? (прим. 10) . . . . . 14—16
Эпоха анніановой эры . . . . . 16—17
Эра Панодора (прим. 13). . . . . 17—18
Воплощеніе и воскресеніе Іисуса Христа по Аннію 18
Происхожденіе этихъ датъ. Лактанцій. Достоинства Аннівновой системы (прим. 14) . . . . . 18—21
Св. Максимъ исповѣдникъ (прим. 15) 21
Πενταπλοῦντες καὶ ἑξαπλοῦντες 22
Κατὰ ἀλεξανδρεῖς и κατὰ ῥωμαίους 22
Недостатокъ „ромэйской“ эры (прим. 18) 23
5539-й годъ . . . . . 23—24
Пасхальная хроника . . . . . 24—25
Дата крещенія Іисуса Христа въ пасхальной хроникѣ и ея происхожденіе (прим. 20) . . . . . 25—26
Анонимъ 1079 года. . . . . 26—28
„1-е апрѣля“=1 φαρμουθί . . . . . 28—29

Стран.

„Реформа“ Петра 1-го . . . . . 29—30
Эра Діонисія малаго; ея эпоха и смыслъ (прим. 23) . . . . . 30—32
Достоинства „ромэйской“ эры (прим. 24) 32
Первоначальный протестъ раскольниковъ . . . . . 32—33
Какъ появились средники? . . . . . 33—35

II. „Лунное теченіе“ у средниковъ.

Когда появилась эта таблица? . . . . . 35—36
Почему у средниковъ она болѣе согласуется съ луною? . . . . . 36—41
Сизигіи средніе и истинные . . . . . 41—43
Таблица предпасхальныхъ новолуній и полнолуній на 1903—1922 гг. и выводы изъ нея . . . . . 43—49
Неточность 19-лѣтняго круга 49
Время его появленія (прим. 41). . . . . 49—50
Даты „луннаго теченія“ въ сравненіи съ новолуніями и полнолуніями въ IV . . . . . 50—51
и XVIII—XIX вѣкахъ: къ вопросу о времени появленія секты „средниковъ“ . . . . . 51—52

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Годы		Кругъ	Рожденія и ущербы	Новолунія и полнолунія			Возрастъ луны			Возрастъ луны				Усрѣтеніе				Возрастъ луны			Возрастъ луны			
По Р. Хр.	Отъ сотворенія міра			Oppolzer — Ginzel / Schoch / Neugebauer	Oppolzer — Ginzel / Schoch / Neugebauer											Рожденія и ущербы								
1903	7411	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5	5						7403	12	[illegible]	[illegible]							
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18	18	6 д.	15	22	22	21			[illegible]	[illegible]	[illegible]	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1904	7412	2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7404	13	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	[illegible]	[illegible]	26	25	25	23			[illegible]	[illegible]	[illegible]	8	[illegible]	17	[illegible]	21	[illegible]
1905	7413	3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6						7405	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	17 д.	[illegible]	20	20	[illegible]			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	22	22	22
1906	7414	4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7406	15	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	[illegible]	17	22	22	[illegible]			[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	21	25	25	25
1907	7415	5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7407	16	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	22 д.	[illegible]	23	23	22			[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	15	[illegible]	[illegible]	19
1908	7416	6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	7						7408	17	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	20	10 д.	20	20	20	20			[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	22	22	21
1909	7417	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	6						7409	18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	20 д.	16	21	21	[illegible]			[illegible]	[illegible]	17	17	[illegible]	2	21	21	21
1910	7418	8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7410	19	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	[illegible]	17	22	22	21			[illegible]	[illegible]	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18	18	[illegible]
1911	7419	9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	5						7411	1	[illegible]	[illegible]							
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18	18	[illegible]	[illegible]	25	[illegible]	[illegible]			[illegible]	[illegible]	17	6	[illegible]	[illegible]	21	20	20
1912	7420	10	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	6						7412	2	[illegible]	[illegible]	5						
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	19	25 д.	[illegible]	[illegible]	20	18			[illegible]	[illegible]	[illegible]	17	23 д.	[illegible]	21	22	23
1913	7421	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	6						7413	3	[illegible]	[illegible]	5						
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	19	[illegible]	[illegible]	22	[illegible]	20			[illegible]	[illegible]	16	17	17 д.	[illegible]	25	[illegible]	24
1914	7422	12	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7414	4	[illegible]	[illegible]	[illegible]						
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	5 д.	[illegible]	[illegible]	21	23			[illegible]	[illegible]	17	17	2 д.	17	20	20	20
1915	7423	13	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7415	5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	22 д.	15	20	20	19			[illegible]	[illegible]	17	17					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5	6								[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19								[illegible]	[illegible]	17	[illegible]	22 д.	[illegible]	21	21	22
1916	7424	14	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	7						7416	6	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	20	10 д.	15	[illegible]	21	[illegible]			[illegible]	[illegible]	18	18	13 д.	20	21	21	23
1917	7425	15	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]						7417	7	[illegible]	[illegible]							
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	20	23 д.	19	21	21	20			[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	20	[illegible]
1918	7426	16	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	7						7418	8	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20	20	22 д.	19	25	25	23			[illegible]	[illegible]	18	[illegible]	[illegible]	17	21	21	[illegible]
1919	7427	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5	5						7419	9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	16	16	[illegible]	16	20	20	19			[illegible]	[illegible]	[illegible]	17	10 д.	26	25	25	24
1920	7428	18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	5						7420	10	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	18	20 д.	18	23	23	21			[illegible]	[illegible]	18	17	25 д.	15	19	18	16
1921	7429	19	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	6						7421	11	[illegible]	[illegible]	5	5					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	19	18 д.	19	22	24	22			[illegible]	[illegible]	18	18	14 д.	16	26	26	26
1922	7430	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6	5						7422	12	[illegible]	[illegible]	5	4					
			[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	18	3 д.	15	20	19	18			[illegible]	[illegible]	18	17	6 д.	19	23	22	23